

# නිස්ලාභකරුවෙකු ස්විත්වාද?

...දූෂ්‍යයක් විසින් බුදු නිස්ලාභය කැනු ලබුවේද?  
නොවීස්නම් බුදු බුද්ධියෙහි නිස්ලාභකරුවෙක් මෙනෑද?  
නොවීස්නම් බුදු යහා ගොලුව නිස්ලාභය කිස් ඇත්තෙක්ද?  
නැතැ. ලොබුදු ස්වීඩ් ලෙස වියට්වා නොකරුණේය.

අලු කුරාභය 52:35-36

අබුත්  
[www.aramuna.lk](http://www.aramuna.lk)



අබුත්  
[www.aramuna.lk](http://www.aramuna.lk)

# ලේ වියවය නිස්ලාභය කළ නිස්ලාභකරුවෙකු සිටිනවා යැයි වියවාස ක්රීලට බුද්ධිමත ජෛත් ගායියක් තිබෙනවා

මෙවත් සරළ හෝතු කිහිපයක් පිළිබඳ ඉතා කෙටි  
විස්තරයක් මෙම පොත් පිංචයෙහි අඩංගුයි

සංස්කරණය හා පටිවර්තනය  
විද්‍යාවේ ආත සිර්ස්  
(පෙෂණීය ගෙවීකා හා දේශක, IIRF)

ප්‍රකාශකයයේ  
Islamic Information and Research Foundation - Sri Lanka

Copyright © by  
Islamic Information and Research Foundation - Sri Lanka.  
සියලුම සිෂ්ටකම ඇවිරිණ

## දිවියේ ඇඟුවන් කුවක්ද?

මබ අවදිවන විට මබ කවදාවත් අත්තොදැක්ක විභාල කර්මාන්තකාලාවක අවදි ව්‍යුණා යැයි මදකට සිතන්න. මෙම කර්මාන්ත ගාලාවේ දීරුවල් ජනෙන්ල් සියල්ල පිටත නොපෙනෙන අපුරින් වසා අගුළු ද්‍රා තිබෙනවා. දහස් ගණනක් මිනිසුන් එහි වැඩ කරන බව ඔබට දැකගන්න පුළුවන් වේවි. මෙය තුළ සිටින මිනිසුන් මහන්සි වී වැඩ කරාවි, ආහාර ගනීවි, පසුව තිදා ගනීවි, තැවතත් අවදිවී පෙර සේම වැඩ කරාවි. මේ ආකාරයෙන් මෙම කර්මාන්තකාලාව තුළම තම ජීවිත කාලය ගත කරාවි. මෙවන් අවස්ථාවකදී ඔබට කුමක් සිතෙවිද? "මමත් මේ කර්මාන්තකාලාවේ සිටින්නෙම්. අන් අය සමඟ එක් වී මාද වැඩ කළ යුතුයි" යැයි ඔබට සිතෙන්න පුළුවන්. නොඳසේ නම් ඔබට මෙසේ සිතෙවිද? "මම මෙම ස්ථානයට ආවේශී කෙසේද? කොහි සිටිද? මෙම කර්මාන්තකාලාවට පිටතින් අත්තේ කුමක්ද? මම මෙම ස්ථානයේ අවදි වී ඇත්තේ ඇයි? මම මෙම ස්ථානයට නියම වී ඇත්තේ ඇයි?" යැයි ඔබට සිතෙන්න පුළුවන්.

මෙම ප්‍රශ්න මිහිපිට සිටින අපගේ ආරම්භය හා මෙලොව ගත කරන ජීවිතය සම්බන්ධව ඇති ප්‍රශ්න වලට සමානයි. මිනිසුන් වන අපිකිසීම තේරීමක් හෝ විකල්පයක් නොමැති ආකාරයෙන් මෙම පාලීවිය මත බිහිවී තිබෙනවා. අප පැමිණියේ කොහි සිටිද? මම මෙම ලෝකයේ කරන්නේ කුමක්ද? මරණයෙන් පසු මට සිදුවන්නේ කුමක්ද? මරණයෙන් පසු මම යන්නේ කොයිබවද? යනාදී ප්‍රශ්න රාඛියක් දැනවත්ත් ඔබගේ මනසේ හටගෙන තිබෙන්න පුළුවන්. ලොකික ලෝකයේ මායාවන් වලට මිනිසුන් නොදැනුවත්ව හෝ දැනුවත්ව වහල් වී සිටින නිසා මිනිසුන් මෙවන් ප්‍රශ්න දිහා අවධානය යොමු කරන්නේ තහැනු. එනිසා මෙවන් මූලික ප්‍රශ්න නොසලකාහිරින්න සාමාන්‍ය මිනිසා පුරුදුවී සිටිනවා. කෙසේනමුත් මෙම ප්‍රශ්නවලින් මිදි යැමව මිනිසාට පුළුවන්කමකුත් තහැන්ද? හේතුව ඒ තරම් මෙම ප්‍රශ්න වැදගත් වීමයි.

එසේනම් මිට පෙර නොසිනු දේවල් පිළිබඳව මදකට සිත යොමුකරන්න දැන් ඔබ සූදානම් නොද?

# 1 මැයිවිකාර ගැන මතයන්

මෙම මාතෘකාවට පිවිසීමේදී මිනිසා සහ සුවිශ්චි ලක්ෂණයක් වන ව්‍යාර පුද්ගල පිළිබඳව කෙටියෙන් සඳහන් කිරීම වැඩුත වෙනවා.

තම පසිඳරුන්ට ගෝවර වන සාධක කෙරෙහි සඡු ප්‍රතිචාර දැක්වීමට මෙනම එම තොරතුරු පිළිබඳව ව්‍යාරත්මකව විමසා බලීමේ හැකියාවද මිනිසාට තිබෙනවා. ලබාගන්නා තොරතුරු ව්‍යාරත්මකව සමාලෝචනයට මත තොර නව තිගමනයකට එපූම්මට හැකියාව මිනිසාට තිබෙනවා. මේ අනුව තමාග පසිඳරුන්ට ගෝවර තොවනත් එවාගෙන් ගත තොරතුරු අනුව පසිඳරුන්ට ගෝවර තොටු දෙකක පිළිබඳව ඔහුට තීරණය කරන්න ප්‍රථම්වන්.

දෙන අම් මාතෘකාවට පිවිසීමු.

මෙම විශ්වයට නිර්මාණකරුවෙකු සිටිනවාද නැද්ද යන ප්‍රශ්නය සැලකීමේදී ප්‍රධාන මතයන් කිහිපයක් අපිට සලකන්න ප්‍රථම්වන්.

1. නිර්මාණකරුවෙකු නැත.
2. නිර්මාණකරුවෙකු සිටිනවාද නැද්ද යන්න තොදනී.
3. නිර්මාණකරුවෙකු ඇත.

මෙම විශ්වය ඇත්තෙන්ම අපා තිතාගන්නවත් බැඳී තරමට විශාල බව අපි සියලුන්ම හොඳින් දන්නවා. මෙම විශ්වයේ අප දැක ඇත්තෙන් ඉතාමත්ම කුඩා කොටසක් පමණයි. අපි තොදු විශාල ප්‍රදේශයක් මෙම විශ්වයේ තියෙනවා. විශ්වය පිළිබඳව ගවේශණය කරන තුළන විදාහ්‍යීන් පවතා පවසන්නේ මුවන් නිර්ශ්චය තොකළ විශාල පෙදෙසක් මෙම විශ්වයේ තිබෙන බවයි [1]. එනිසා “මෙම විශ්වය නිර්මාණය කළ නිර්මාණකරුවෙකු නැහැ” යැයි කෙනෙක් පවසනවා නම් පළමුව ඔහු මුළු විශ්වයම හා විශ්වයෙන් එපිට තියෙන්නේ මොනවාද කියල ඔහු ගවේශණය කර තිබියුතුයි.

දිග්‍යාහරණයකට අපි කාමර රාඛියකින් සමන්විත එක්කරු ගොඩනැගිල්ලක් තුළ යම් පුද්ගලයෙක් තොමැතු යැයි පවසනවා නම් අප එම ගොඩනැගිල්ලේ කාමර සියලුම හොඳින් නිර්ශ්චය කර තිබිය යුතු වෙනවා. එසේ තොමැතු නම් මෙම ගොඩනැගිල්ලේ අප සෞයන පුද්ගලයා නැහැ යැයි පවසන්න බැහැ. එය තරකානුකුල නැහැ. විශ්වය පිළිබඳව පුරුණ දැනුමක් විද්‍යාව තවම සෞයාගෙන නැහැ. මෙවන් තත්ත්වයක් තුළදී විශ්වයට නිර්මාණකරුවෙකු නැහැ යැයි පැවැසීම ගොඩනැගිල්ලේ අප සෞයන පුද්ගලයා නැහැ යැයි පැවැසීමට සමානයි. මේ අනුව බැලීමේදී විශ්වයට නිර්මාණකරුවෙකු නැහැ යන මතය පිළිගන්න ප්‍රථම්වන්කමක් නැහැ.

කෙසේනුම් “නිර්මාණකරුවෙකු සිටිනවාද නැද්ද යන්න තමා නිසියාකාරව දන්නේ නැහැ” යැයි කෙනෙක් පවසනවා නම් එහි තරමක සාධාරණත්වයක් තිබෙනවා. මෙම ස්ථාවරයේ සිටින පුද්ගලයා සිටින්නේ ඇත්තෙන්ම මධ්‍යස්ථා මතයකයි. මොහුට නිසි හේතු ඉදිරිපත් කළේ නම් “මෙම විශ්වයට නිර්මාණකරුවෙකු සිටිය යුතුයි” යන ස්ථාවරයට ඔහුට පහසුවෙන් පැමිණෙන්න ප්‍රථම්වන්. මෙම විශ්වයට නිර්මාණකරුවෙකු සිටිනවා යැයි පවසන පිරිස් එසේ පවසන්නේ එට අදාළ පිළිගත හැකි සාධක අනුවයි. තමාගේ පසිඳුරන්ගෙන් ලබා ගන්නා තොරතුරු පිළිබඳව ව්‍යාරාත්මකව හිතා බලා මෙම නිගමනයට එළඹීන්න ප්‍රථම්වන්.

විශ්වය පිළිබඳව හා ඔන් එපිට දේ පිළිබඳ පරුපුරුණ දැනුමක් මිනිසාට තොමැතු නිසා විශ්වයට නිර්මාණකරුවෙකු නැහැ යැයි පැවැසීම තිබුරදී තොවුවන් “මෙම විශ්වයට නිර්මාණකරුවෙකු නැහැ” යැයි පවසන්නේ ඇතැම් කරුණු ඉදිරිපත් කරමින් තම මතය සනාථ කරන්න උත්සහ දරනවා. තමුන් නිර්මාණකරුවෙකු සිටිනවා යැයි පැවැසීමට ඉදිරිපත් වන හේතු හා සාධක මීට වඩා ප්‍රබලයි. මෙම ප්‍රබල හේතු විශ්වයේ කිහිපයක් පිළිබඳව මෙම පොත් පිළිවයේ කෙටියෙන් විස්තර කර තිබෙනවා.

මෙම පොත් පිළිවයෙහි ඇති කරුණු පිළිබඳව ඔබත් විවාත මතසින් බලනවා නම් මෙම විශ්වය හා එහි තිබෙන සියලුල නිර්මාණය කළ නිර්මාණකරුවෙකු සිටිනවාද? නැද්ද? යන ප්‍රශ්නයට පිළිතුර පහසුවෙන්ම සෞයාගන්න ප්‍රථම්වන්. මෙමගින් අවසානයේදී ප්‍රතිලාභ හිමිකරගන්නේ මබමයි.

# 2 සුජාත් විශ්වාසය

දුතිහාසය දිගා බලුමේදී බහුතරයක මිනිසුන් මැබුම්කරුවෙකු දෙවිකෙනෙකු විශ්වාස කර ඇති බව දැකෙ ගන්න ප්‍රථම්වන්. මිනිස් මනස් යම් ගෙනුවක නිසා මෙයේ විශ්වාසය කරන බව මෙතුම් රැහූදේ වෙනවි).

ඇතැම් අය සිතන පරිදී මෙම විශ්වය නිර්මාණය කළ නිර්මාණකරුවෙකු සිටිනවා යැයි විශ්වාස කිරීම අසාමාන්‍ය දෙයක් නොවේ. කුඩා දරුවන්ගේ මනසේ ස්වභාවයෙන්ම දෙවිකෙනෙක් එහෙමත් නැත්තම් නිර්මාණකරුවෙකු පිළිබඳ විශ්වාසයක් තිබෙන බව සනාථවන කරුණු කිහිපයක් පසුගිය දැකකෙයේදී සෞයාගෙන තිබෙනවා. ඔකස්ගර්ඩ් විශ්ව විද්‍යාල මධ්‍යස්ථානයේ මානව විද්‍යාව හා මනස පිළිබඳ ජ්‍යෙෂ්ඨ ගෙවීම වෙදා ජස්ටින් බැරටි මෙසේ ප්‍රකාශ කරනවා:

“පසුගිය දැකකෙක පමණ කාලයක් තුළ එකරායි වූ විද්‍යාත්මක සාක්ෂීන් විමුදුමකට ලක් කිරීමේදී තවත් වැදගත් කරුණක් අනාවරණය වෙනවා. එනම් අපි පෙර නොසිතුවාට ව්‍යා බොහෝ දේවල් මාමා මනසේ වරධනය තුළ සහජයෙන්ම අන්තර්ගත වී තිබෙනවා. ස්වභාවික ලෝකය නිර්මාණය වූ එකක් හා එයට අරමුණක් ඇති බවත් යම් ආකාරයක ඉහළ බුද්ධියක් මෙම අරමුණ පසුපස සිටින බවත් පිළිගැනීමේ තුරපුරුදු හාවයක් මාමා මනසේ ස්වභාවිකවම ඇති වී ඇති බව දැකෙනෙන ප්‍රථම්වන්.”

ජස්ටින් බැරටි මෙසේදී ප්‍රකාශ කරනවා:

අපි ලුවන් කිහිපදෙනෙක් එක් දැඩුතකට දැමුවාට පසු මුවන් එහි මුවන් විශිෂ්ටීම් ස්වභාවිකවම හැඳි වැඩුනා නම් මුවන් දෙවියන්ව (නිර්මාණකරුවාව) විශ්වාස කරනවා[2].

මෙය සරලව පවසනවා නම් කෙනෙනක් දෙවිව (නිර්මාණකරුවාව) විශ්වාස කරන්නේ මිනිස් මනස එසේ විශ්වාස කිරීමට ස්වභාවිකවම හැඩා ගැසී තිබීමයි[3].

දෙවිව විශ්වාස නොකිරීම මිනිසාට අසාමාන්‍ය දෙයක්. ආගම් සම්බන්ධ මනෝවිද්‍යාවේ ප්‍රවීණ ඔකස්ගර්ඩ් විශ්වවිද්‍යාලයේ වරධන මනෝවිද්‍යාදු වෙදා ඔලිවෙරා පෙටිරෝවිච් පවසන්නේ දෙවි පිළිබඳ විශ්වාසය ස්වභාවිකවම මිනිස් මනස තුළ ඇති වන අතර නිර්මාණකරුවෙකු නොවේ නම් දෙවි කෙනෙකු ප්‍රතිසේෂ්ප කරන නාස්තිකවාදය පසු කාලයකදී කෙනෙකු මනසේ ගොඩනගාගන්නා තත්ත්වයක් බවයි[4]. එනම් නාස්තිකවාදය යනු සමාජයේ බලපැශීලි මනස තුළ ඇති කරගන්නා මතයක් මිස ස්වභාවයෙන්ම මිනිස් මනස තුළ පිහිටන විශ්වාසයක් නොවේ.

එස්නම් මේ විශ්වය ඇතුළු සියල්ල නිර්මාණය කළ නිර්මාණකරුවෙකු සිටිනවා යන මෙම ස්වභාවික විශ්වාසය මිනිස් මනස තුළට ආවේ කොහො සිටිදී? මෙම විශ්වාසය සහජයෙන්ම කෙනෙකුගේ සිනේ ඇති වන නිසා මෙම විශ්වාසය සමාජයේ බලපැශීලි ඇති තත්ත්වයක් බව අපට පවසන්න බැහැ. ඒ වගේම මේ සම්බන්ධයෙන් කරන ලද අධ්‍යාපනයන් පෙන්වා දෙන්නේ නිර්මාණකරුවෙකු සිටිනවා යන විශ්වාසය සමාජයේ බලපැශීලි ඇති නොවන බවයි[5].

එනිසා ඉතාමත් යෝග්‍ය පැහැදිලි කිරීම වනු ගේ නිර්මාණකරුවෙකු සිටිනවා යන විශ්වාසය නිර්මාණකරු විසින්ම මිනිස් මනස තුළට ඇතුළත් කර තිබෙනවා යැයි පිළිගැනීමයි.

ස්වභාවයාගේ ධර්මය යනු ඉහත පැහැදිලි කරන ලද නිර්මාණකරුවෙකු සැබුවින්ම සිටිනවා යැයි පිළිගැනීමයි. අරාබි හාජාවෙන් මෙයට “ගිත්රා” යැයි පවසනු ලබනවා. මූහුමමද් තුමා මේ පිළිබඳ මෙසේ පවසනවා:

සැම දරුවෙකම ඉපදෙන්නේ ස්වභාවයාගේ ධර්මය තුළයි. (එනම් නිර්මාණකරුවෙකු සිටිනවා හා මූහුව අවනත විය යුතුයි යන විශ්වාසය ඇතුළවයි) පසුව ඔහුගේ දොළාපියන් මූහුව යුදෙවිවෙක් ලෙස හෝ කිතුනුවෙක් ලෙස හෝ සෞරස්ටීකෙනෙකු ලෙස හෝ මාරු කරනවා ඇතුන්[6].

සමාජයේ බලපැශීලි නිසා මෙම ස්වභාවික විශ්වාසය ඇතැම් විට අපගේ සිත තුළ යටපත් වෙනත් ප්‍රථම්වන්. මේ අපුරින් මිනිස් සිනේ යටපත් වී ඇති ස්වභාවයාගේ ධර්මය තැබුත අවදි කිරීමට මිනිසාගේ විවාර බුද්ධිය උපකාර වෙනවා.

# 3 වියවයේ ආරම්භය

සමක ආරම්භයක් නොමැතිව පැවතෙමින් තිබුණු තම් එයට නිරමාණකරුවේ අවශ්‍ය වන්තේ නැහැ. 20 වෙනි සියවසේ මූල කාලයේදී ඇතැම්

හෝටික විද්‍යාජුයේ විශ්වය සැමවටම පැවති තිබුණු ලද්දක් යන මතය දුරටුව). විශ්වය ආරම්භයක් නොමැතිව සැමවටම පැවතෙමින් තිබුණු තම් එයට නිරමාණකරුවේ අවශ්‍ය වන්තේ නැහැ. කෙසේවෙතත් තුනත විශ්වවේදුයට අනුව අවුරුදු බ්ලිම්ඩ 14කට පෙර මහා පිපුරුම රෙස හැඳින්වෙන විශ්ව කිදුවීමක් තුළින විශ්වය ආරම්භ වී තිබෙනවා[7]

විශාල ගබ්දයක් ඔබට ඇසුණා යැයි සිතන්න. දැන් ඔබ විමසනවා “එම ගබ්දය ආවේ කොහොන්ද?” කියලා. එම ගබ්දය කොහොන්වත් ආවේ නැහැ, එය ඉටුම ඇති වුණා කියන පිළිතුරට ඔබ එකග වෙනවාද? ඇත්තව ගෙයන්ම නැහැ. “එම විශාල ගබ්දය ඇති විමට හේතුව කුමක්ද?” කියල ඔබ විමසනවා නියතයි. මේ ආකාරයෙන්ම තරකාණුකුල ලෙස බැලීමේදී මහා පිපුරුම ඇති විමටන් හේතුවක් තිබිය යුතුයි. මෙය පහත ආකාරයෙන් දාර්ශනිකව පැහැදිලි කරන්න පුළුවන්.

- ආරම්භයක් තිබෙන ඕනෑම දෙයක් ආරම්භවීම සඳහා හේතුවක් තිබිය යුතුමයි. ඒ වගේම යම් දෙයකට ආරම්භයක් නොමැති නම් එහි ආරම්භවීම සඳහා හේතුවක් තිබිය යුතු නැහැ.
- විශ්වයට ආරම්භයක් තිබෙනවා.
- එබැවින් විශ්වයේ ආරම්භයට හේතුව හේතුවක් තිබිය යුතුයි.
- විශ්වයේ ආරම්භයට හේතුව හේතුව හැඳින්වීම සඳහා නිරමාණකරුවා යන වචනය භාවිතා කරනු ලබනවා

දැන් “මහා පිපුරුමට හේතුවක් තිබෙනවා නම් එම හේතුව ඇති විමට ඇති හේතුව කුමක්ද?” යන ප්‍රශ්නය ඔබේ සිතේ හටගන්න පුළුවන්. “මේ අයුරින් දිගින් දිගට මෙම ප්‍රශ්නය අසන්න පුළුවන්” යැයිද ඔබ සිතන්න පුළුවන්.

නමුත් මෙය තිමාවක් නොවී යන්න හැකියාවක් නැති අනර එක් මුල් හේතුවකින් ප්‍රශ්න කිරීම අවසන් විය යුතුයි. එනම් ආරම්භයක් නොමැති එක් මුල් හේතුවක් තිබිය යුතුයි. මෙසේ පැවසීමට එක් පදනමක් තිබෙනවා. එම පදනම උදාහරණයක් ඔස්සේ අපට තේරුම් ගන්න පුළුවන්.

තම ඉලක්කයට තුවක්කුව එල්ල කරගෙන සිටින තුවක්කුකරුවෙක් එම ඉලක්කයට වෙඩි තැබීමට තම ඉහල තිලධාරියාගෙන් අනුමැතිය ඉල්ලනවා. අනුමැතිය ලබා දීමට එම ඉහල තිලධාරියා තමාගෙන් ඉහල තිලධාරියාගෙන් අනුමැතිය ඉල්ලනවා. මෙලෙස අනුමැතිය ගැනීමේ ක්‍රියාවලිය දිගින් දිගටම යනවා නම් තුවක්කුකරුට තම ඉලක්කයට වෙඩි තබන්න කුමන මොජාතකදී හෝ පුළුවන් වෙනවාද? පැහැදිලි පිළිතුර වන්නේ “මහුට වෙඩි තියන්න පුළුවන්කමක් ලැබෙන්නේ නැහැ” යන්නයි. තුවක්කුකරුට තම ඉලක්කයට වෙඩි තබන්න පුළුවන් වන්නේ අනුමැතිය ගැනීමේ දාමයේ අවසාන පුරුතක් වශයෙන් ඉහල තිලධාරියාගෙන් අනුමැතියක් ලබා ගැනීමට අවශ්‍ය නොවන තිලධාරියාගේ සිටියානාත් පමණයි. එනම් තුවක්කුකරුවාගේ වෙඩි තැබීමට අදාළ මුල් හේතුව වැනි දික්කත් පිළිතුර විය යුතුයි. තවද විශ්වයේ ක්‍රියාකාරීන්වය විද්‍යාත්මක නියමයන් මත පදනම් වන නිසා එය ඇති කිරීමට මුල් හේතුව බුද්ධීමත් විය යුතුයි. තවද කාලය අවකාශය හා පදාර්ථය යනාදිය මහා පිපුරුමෙන් පසුව ඇති විතිබෙන නිසා මහා පිපුරුමට අදාළ මුල් හේතුව කාලයෙන් අවකාශයන් හා පදාර්ථයන් පරිඛාහිරද විය යුතුයි. අවසාන වශයෙන් මෙම මුල් හේතුවට ආරම්භයක් තිබෙන්න පුළුවන් කමක් නැහැ. මෙම සියලු ලක්ෂණ සහිත මුල් හේතුව හැඳින්වීමට නිරමාණකරුවා, දෙවි යන නම් භාවිතා කරනු ලබනවා.

එනිසා විශ්වය නිරමාණය කළ නිරමාණකරුවේකු සිටිනවා යන්න ප්‍රතිසේෂ්ප කරන්නේ කුමන පදනමකින්ද?

# 4 වශවයේ ක්‍රමවත් සැබලසුල

ස්වභාවය දැක අටි බලනවා නම් සෑම තැනකම ක්‍රමවත් සැලයෙමක තිබෙන බව වටහා ගන්න ප්‍රාග්ධනය. පල වතුයේ සිට පෘථිවිය ඩුරයා වටා ගෙන කිරීම දැකවා ඇත්තේ විශිෂ්ට සැලයුමක.

වශවයේ දැකතට ලැබෙන ක්‍රමවත්භාවය ගෙන පැවසීමේදී යොතික විද්‍යාඥ සිටිවත් ගෝකිං මෙයේ පැහැදිලි කරනවා: “ඉතා ප්‍රඛාල සාකච්ඡාව වන්නේ ක්‍රමවත්භාවයයි. වශවය පිළිබඳ වයි වයියෙන් දැන ගැනීමේදී වශවය ගේතුවාදී නියමයන් ගටනේ හසුරුවනු ලබන බව වයි වයියෙන් අපට පෙනී යනවා”[8]. විද්‍යාඥයෙන් බොහෝ දැනෙක මෙය පිළිගන්නවා.

වශවයට ක්‍රමවත්භාවයක් තිබෙන නිසාත් එය විද්‍යාත්මක නියමයන් යටතේ හසුරුවනු ලබන නිසාත් මෙම ක්‍රමවත්භාවය ඇතිවියේ කෙසේද යන ප්‍රශ්නය බුද්ධීමත්ව කළේපනා කරන ඕනෑම කෙනෙකුගේ සිතේ ඇති වෙනවා.



මෙහිදී පිළිතුරු සෙවීමේ ඉතාම සූදුසු හා නිවැරදි ක්‍රමය වන්නේ විශිෂ්ට නිගමනයක් ලැබෙන තෙක් අපගේ විවාර බුද්ධීය උපයෝගී කරගෙන තරක කිරීමි. උදාහරණයක් ලෙස ඔබගේ ජ්‍යෙ දුරකතනය දෙස අවධානය යොමු කරන්න. එය විදුරු, ලේඛ හා ජ්‍ලාස්ටික් වලින් නිර්මාණය කර තිබෙනවා. විදුරු ලබගන්නේ වැළි වලින්. ජ්‍ලාස්ටික් සඳාගන්නේ බනිජ තෙල් වලින්. ලේඛ ප්‍රධාන වශයෙන් පසින් ලබා ගන්නවා. දැන් සිතන්න බව බනිජ තෙල්, වැළි හා ලේඛ බහුල කාන්තාරයක ඇවිදුගෙන යනවා කියලා. දැන් ඔබ ජ්‍යෙ දුරකතනයක් බිම තිබෙනවා දැකිනවා. බනිජ තෙල්, වැළි හා ලේඛ යන දේවල් එකතු වී ජ්‍යෙ දුරකතනය තමා විසින්ම ඉඩීම නිර්මාණය වී තිබිය හැකි බව මෙහිදී වශවය කරනවාද?

එනම් ඉර පායා, සුළං හමා, අකුණු ගසා, තෙල් පොලවෙන් මත වෙලා, වැළි හා ලේඛ සමග මිගු වී වසර ගණනාවකට පසු ජ්‍යෙ දුරකතනය ඉඩීම අහම්බෙන් ඇති වුණා කියල බව වශවය කරනවාද?

මෙවන් පැහැදිලිකිරීමක් කුවරුවත් වශවය කරන්නේ නැහැ. ජ්‍යෙ දුරකතනය කියන්නේ ඇත්තවගෙන්ම ක්‍රමවත් ඉස්තරම් අපුරින් සකස්වී ඇති වස්තුවක්. එනිසා එය සකස් කළ නිර්මාණකරුවෙකු සිරිය පුතුයි යැයි වශවය කිරීම තරකාණුකළයි. මේ ආකාරයෙන්ම මෙම වශවයේ ක්‍රමවත් සැකස්ම දිහා බැලීමේදී එයට නිර්මාණකරුවෙකු සිටිනවා යැයි වශවය කිරීම තරකාණුකළයි නේද?

අපි දන්නා අපුරින් බොම්බයක් හෝ වෙනත් පුපුරුන ද්‍රව්‍යක් හේතුවෙන් පිපුරුමක් සිදු වූ බව උපකල්පනය කළේ නම්, එනැන දැකිය හැක්කේ ව්‍යාකුල සහගත අක්මික දසුනක් මිස අලංකාර හා ක්‍රමවත් සැකසුමක් නොවේ. මහා පිපුරුම භුදේක්ම එක් අහමු පිපුරුමක් නම් එකුලින් සූසර වූ වශවයක් එසේන් නොමැති නම් සැකසුමක් සහිත න්‍යාය පද්ධතියකින් යුත් ක්‍රමවත් වශවයක් ඇති වුණේ කෙසේද?

එ වගේම මහා පිපුරුමෙන් ඇති වූ මෙම වශවය ප්‍රසාරණය වෙමින් පවතින බව අපි දන්නවා[9]. මෙහිදී වස්තුන් අතර ඇති ආකර්ෂණ බලය හා වශවයේ ප්‍රසාරණය සිදුකරන බලය අතර තිසි තුලනයක් තිබීම ඉතාමත් වැදුගත්. මේ පිළිබඳව ගණිතමය ගොනික විද්‍යාඥයෙකු වන පාවුල් බේවිස් මෙසේ පවසනවා:

“වශවයේ ප්‍රසාරණ වේගය තිබෙන තත්ත්වයට වඩා මදක් අඩු වුණහොත් එනම් වස්තුන් දෙකක් අතර තිබෙන ආකර්ෂණ බලය වැඩි වුණේ නම්, වශවය සහමුලින්ම සංකෝචනයට ලක් වනු ඇත. එසේම ප්‍රසාරණ වේගය තිබෙන තත්ත්වයට වඩා මදක් වැඩි වුණහොත් එතම් වස්තුන් අතර ඇති විකර්ෂණ බලය වැඩි වුණේ නම්, වශවයේ පදාර්ථ අද පවතින මෙන් නොව ජ්‍යා විසිරී ගොස් තිබිය යුතුයි.”[10].

මේ අනුව මහා පිළිරුම භුදේක්ම එක් අහමු පිපුරුමක් නොව ඉහළ බුද්ධීයක අණකට අවනතවූ සිදුවීමක් බව පහසුවෙන්ම තීරණය කරන්න ප්‍රාග්ධනයි.

# 5 ආයච්චයන් තිබූවාත්‍ය

පිටපයේ සරලම එකකය යැයි සැලුකෙන ගෙයෙලය අත්තෙන්ම සරලම තහඟ. මෙහුව එය තුළ අපි අදාළාගත තොහැකි සංකීර්ණ කොටස නා ක්‍රියාකාරිත්වයන් රාජියක තිබේමයි.

මිනින විසින් තිරමාභාය කර ඇති තාක්ෂණයන්ට වඩා ගෙයෙලයේ තාක්ෂණය සංකීර්ණයි. මෙම සංකීර්ණ ගෙයෙලය ඉඩේම බිං වෙන්න ප්‍රශ්නවත්කමක් තිබේ.

ගෙයෙලයේ සංකීර්ණ කොටස අතුරුන් ඉතාමත් සංකීර්ණම කොටස වන්නේ DNA අණුවයි. මේ DNA අණුව තොරතුරු ගබඩාවක ලෙස පහැදිලි කිරීමට ප්‍රශ්නවත්කමක් තිබේ.

DNA අණුව තුළ මූලික වශයෙන් ඇඩිනින්, තයිමින්, ගුජ්නින් හා සයිටොසින් නම් රසායනික ද්‍රව්‍ය හතරක් තිබෙනවා. ඒවා කෙටියෙන් A,T,G,C යන ඉංග්‍රීසි අකුරු වලින් භදුත්වන්න ප්‍රශ්නවන්. මෙම රසායනික ද්‍රව්‍ය හතර DNA අණුව තුළ සකස් වී ඇති ආකාරය අණුව මිනිසි සිරුරේ සියලු විස්තර DNA අණුව තුළ අන්තර්ගතවී තිබෙනවා. එනම් ප්‍රශ්නලයෙකුගේ සමේ වර්ණය, කෙසේ වල වර්ණය, ගිරිර අවයවයන් හි හැඳිය නා ප්‍රමාණය යනාදී හෝතික ලක්ෂණ සියල්ලක්ම පාහේ තිරණය කරන තොරතුරු සියල්ල DNA අණුව තුළ අඩංගුයි. DNA අණුව පිළිබඳව අධ්‍යයනය කරන විද්‍යායැයින්ගේ මතය වන්නේ DNA අණුව තරම් තොරතුරු ගබඩා කළ නැංකි එම ප්‍රමාණයේ අණුවක් තුනක විද්‍යාව පදනම් කරගත් තාක්ෂණය තුළින් තිෂ්ඨිමට තොහැකි වී ඇති අතර එය කොහොත්ම සිදු විය නැංකි නොවන බවයි.

DNA අණුව තුළ අන්තර්ගත විස්තර ලේඛනගත කරනවා නම් පිටු 500ක වෙළුම් 900කින් සමන්විත ඇති විශාල විශ්වකෝෂයක් අවශ්‍යයි [11]. මෙවන් සූක්‍යම අති විශාල තොරතුරු ගබඩාවක් සෙසලය තුළ ඉඩේම ඇති වෙන්න ප්‍රශ්නවන්ද?

DNA අණුව තුළ ඇති A,T,G,C නම් රසායනික ද්‍රව්‍ය ඇත්තෙන්ම කටයුතු කරන්නේ හාඡාවක අක්ෂර ලෙසටයි.

DNA අණුව තුළ ඇති හාඡාව ඉඩේම ඇති වී තිබෙනවා යැයි පවසන්න බැහැ. හාඡාවක් තිරමාණය වීමට වින්තනයක් අවශ්‍ය වන බව අප සියල්ලටම පහසුවෙන් තේරුම් ගන්න ප්‍රශ්නවන්. ඒ වගේම පරිගණක මැදුකාංග තිරමාණකරුවෙක් නොමැතිව මැදුකාංගයන් ඉඩේම ඇති වෙන්න බැහැ. මැදුකාංගයක් තිරමාණය කිරීමට බුද්ධියක් අත්‍යවශ්‍යයි. DNA අණුව මිනිසාගේ ලක්ෂණ තිරණය කරන මැදුකාංගයක් ලෙස සලකන්න ප්‍රශ්නවන්. එසේනම් එයට තිරමාණකරුවෙක් සිටිය යුතු වෙනවා.

මෙම සංකීර්ණ DNA අණුව යම්කිසි රසායනික ක්‍රියාවලියක් තුළින් අභ්‍යන්තරෙන් ඇති ව්‍යුණා කියල සම්බරුන් පවසන්න ප්‍රශ්නවන්. නමුත් DNA අණුව සම්බන්ධව අධ්‍යයනය කරන විද්‍යාත්‍යුන්ගේ අදහස නම් රට වඩා වෙනස්. කැලීණෝනියානු සැනුදියාගෝ සරසවියේ කිරීමියට පත් මහාවාර්ය ලෙසේලි ඔරුගේලේ, 1994 වර්ෂයේදී සැප්ත්මැබරි මස සයන්ටිලික් ඇමරිකන් සරගාවේ මෙලෙස පවසා තිබෙනවා:

“සංකීර්ණ කොටස වන DNA හා ප්‍රෝටීන අණු යන දෙකම එකම මොහොතේ එකම ස්ථානයේ ඉඩේම බිං වීම අතිශයින්ම අසම්භාවී දෙයක්. කෙසේනමුත් එකක් අනෙක තොමැතිව බිං වෙන්නේ බැහැ. එනිසා එව්‍යේ සම්බවියට හේතුව රසායනික ක්‍රියාවලියක් නොවන බව කෙහෙතුට තිරණය කරන්න සිදු වෙනවා.” [12]

DNA අණු ගුණනය වීමට එන්සයීම ලෙස ක්‍රියා කරන ප්‍රෝටීන අවශ්‍ය වන අතර ප්‍රෝටීන තිෂ්ඨාදනය වීමට DNA අවශ්‍ය වෙනවා. මිනිසා මේ අණුවලින් එකක් ප්‍රශ්නවත් තිරමාණය වී අනෙක ප්‍රස්ව තිරමාණය වී තිබිය නොහැකියි. මේ අමතරව ප්‍රෝටීන නිසි ආකාරයෙන් ක්‍රියීමට නම් නිසි ආකාරයෙන් වර්ධනය වූ සෙසලයක් තිබිය යුතුයි. මෙම සෙසලය ප්‍රෝටීන හට ගැනීමට අවශ්‍ය පරිසරය සකස්කර දෙනවා.

මෙම කාරණා දිනා බැලීමේදී DNA අණු හා ප්‍රෝටීන අණු ඇතුළු සංකීර්ණ කොටස්වලින් සමන්විත සෙසලය යම් ඉහළ බුද්ධියක තිෂ්ඨිමක් ලෙස අපට තිරණය කරන්න ප්‍රශ්නවන්.

# 6 ජෙව් විවිධත්වය හා පරිණාමය

අප අවට පරිසරය නිර්ක්ෂණය කරන විට අපට විවිතුවත්, විවිධාකාර පීඩි කාණ්ඩා අපට දැක ගත්ත ප්‍රාථමික.

මේ ජීවීන්ගේ ජීවන රටාව අප අධ්‍යායනය කරනවා නම් අපට අදහාගත නොහැකි අන්දමේ සංකීරණ ජීවන රටා ඔවුන් සංඛ්‍යා තිබෙන බවත් අදහාගත නොහැකි සංකීරණ ව්‍යුහයන් ඔවුන්ට තිබෙන බවත් අපට අවබෝධ කර ගන්න ප්‍රාථමික වෙනවා. මෙවන් සංකීරණ ව්‍යුහයන් මෙන්ම ජීවන රටා සහිත විවිතුවූ ජීවීන් ඇති වූයේ කෙසේද? ඇතැම් අය මෙම විවිධත්වය පරිණාමයෙන් ඇති වූ බව පවසනවා. පරිණාමයේදී සිදු වන්නේ ජීවීන්ගෙන් විවිධ ප්‍රහේදයන් සහිත දරු පරපුරක් ඇති වී එම පරපුරෙන් ස්වභාවික තත්ත්වයන්ට ගැලපෙන ප්‍රහේද සහිත ජීවීන්ගේ පැවැත්ම ක්‍රමයෙන් තහවුරු වීමයි. ඒ වශේම මෙම ක්‍රියාවලිය දිගින් දිගිටම සිදු වනවා.

එක් ජීවී කාණ්ඩායක් තුළ පරිණාමය සිදුවන බව අපට පරික්ෂණ හා නිර්ක්ෂණ තුළින් තහවුරු කරන්න ප්‍රාථමික. නිදුසුනක් ලෙස DDT ප්‍රතිරෝධී මුදුරුවන් පරිණාමය එම සළකන්න ප්‍රාථමික. නමුත් එක් ජීවී කාණ්ඩායකින් තවත් නව ජීවී කාණ්ඩායක් පරිණාමය වූණා යැයි පැවැසෙන “මොපරිණාමය” පරික්ෂණ තුළින් සනාථ කරන්න බැහැ. විද්‍යාත්මක වාදයක් පිළිගැනීමට එය පරික්ෂණයට ලක් කළ හැකි විය යුතුයි. නොලේස් නම් අපට එම වාදය 100% සත්‍ය යැයි පවසන්න බැහැ. ගොසිල සාක්ෂි මොපරිණාමය සනාථ කරන බව කෙනෙක් පවසන්න ප්‍රාථමික. කෙසේ නමුත් ගොසිල වාර්තා රාභියක්ම අපට කියා දෙන්නේ අවුරුදු බැලියන ගණනක් ගත වූණාන් ජීවීන් නව කාණ්ඩායක් බවට පත්ව නැති බව[13] හා ජීවී කාණ්ඩා එක් වරම බිජි විසින් වී ඇති බවයි[14]. මේ අමතරව විවිධ විද්‍යාත්මක හේතුන් නිසා ඇතැම් විද්‍යාදැයින් මොපරිණාමය පිළිගන්නේ නැහැ[15]. එසේම එකම පිළිතුර වන්නේ තම ජීවී කාණ්ඩා තුළ පරිණාමය විය හැකි ජීවී කාණ්ඩායන්ගේ මුළු ජීවීන් ඉහළ බුද්ධියක් විසින් නිර්මාණය කළ ඇති බවයි.



මොපරිණාමය ඇත්තව ගෙයන්ම සිදුවී ඇති බව අපි මොහානකට සිතුවත් එමගින් නිර්මාණ ත්‍යාය බිංදු වැශෙන්නේ නැහැ. සිතන්න මිනිසුන් වන අප රොබෝරුන් නිර්මාණය කළා කියලා. මෙම රොබෝරුන්ට තම වර්ගය බොකරන්න ප්‍රාථමික ආකාරයටත් පරිසරයේ ඇතැම් වෙනස්වීමෙන් තමාව හාඩ ගස්සා ගත හැකි අයුරින් තමාව වර්ධනය කර ගන්න ප්‍රාථමික ආකාරයටත් නිෂ්පාදනය වී තිබෙනවා කියලුන් හිතමු. මෙලෙස තිබියදී සිදුම මිනිසුන් මිය ගොස් විනාශ වී යනවා යැයි සිතමු. පසුව අවුරුදු බැලියන ගණනකට පසුව සිරින රොබෝරු තමාගේ බිජිවීම පිළිබඳව ප්‍රාණ කර වැළැඳී යිය පරණ යකඩ කොටස් දිනා බලා එයට අනුව පරිණාමවාදී සංක්ලේෂණයක් ගොඩනගනවා. කෙසේනමුත් රොබෝරුන් විසින් පවසන මෙම පරිණාමවාදය මිනිසුන් යැයි කොටසක් ජීවත් වී නැහැ යැයි පැවැසීමට හාටිනා කරන්න බැරි බව ඔබට සරලවම වටහා ගන්න ප්‍රාථමික. නමුත් මුවන් (රොබෝරුන්) පවසන පරිණාමවාදය මුවන්ට වඩා ඉහළ බුද්ධියක් සිරියා යැයි පැවැසීමට නිසැකවම සාක්ෂියක් වෙනවා.

පරිණාමවාදය ප්‍රවිත වීමට හේතු වූ වාර්ලස් බාර්චින් පරිණාමවාදය පිළිබඳව අදහස් ප්‍රකාශක පසුවත් නිර්මාණකරුවෙක් (දෙවි) ගැන විශ්වාස කළා. ඔහුගේ ජීවීන්ගේ සම්බන්ධය (Origin of Species) නැමැති පොත් ඔහු මෙසේ සඳහන් කරනවා.

“මෙතරම් අප්‍රමාණ ලෙස ආශ්‍රිතයන් විශ්වයක් බිජිවීම, එම විශ්වය තුළ අතිත හා අනාගතය පිළිබඳව අවබෝධයක් ඇති මිනිසුන් සිරිම වැනිදී තුදෙක්ම අහමු අවස්ථාවක් නිසා සිදුවූණා යැයි පැවැසීමේ ඉතා අපහසුනාවයක් නොලේස්නම් වියනොහැකි බවක් හේතුදා බලන විට ඒවා මට පවසනවා. මෙලෙස හේතුදා බලන විට සියලුලටම මුළු වූ පළමු හේතුව මිනිසාගේ මනස මෙන් ඉහළ බුද්ධියක් විය යුතුයි යැයි මට සිතන්න සිදු වෙනවා එනිසා මා නිර්මාණකරුවෙකු පිළිගන්නා ප්‍රදේශයෙක් යැයි හඳුන්වනු ලැබේමට සුදුස්සෙක්.” [16]

ලෝකයේ සිටින පරිණාමවාදය පිළිබඳව ගැමුරු දැනුමක් ඇති අය අනුරෝධ කෙනෙක් වන ආවාර්ය ගැන්නීසිස් කොලිනස් විශ්වාස කරන්නේ නිර්මාණකරුවා පරිනාමය නැමැති යාන්ත්‍රුනය ඔස්සේ මිනිසා යන ජීවීය නිර්මාණය කර ඇති බවයි [17].

# 7 නිර්මාණකරුවා බලව දැන අධියෝගය

නිර්මාණකරුවෙකු සිටිනවා යැයි පිළිගනීමට  
තවත් ප්‍රධාන සාකච්ඡක වන්නේ අල් කුරුඳානයයි.

විශ්වය නිර්මාණය කළ නිර්මාණකරුවා පිළිබඳව කියා ඇම සඳහා තොට්ටා, මුහුම්, මෝසස්, දාවිත්, යෙහෙසුස් හා මුහුම්මද් (මොහන හානිසි හිම් රේවා) යනාදී පණිව්වකරුවන් රාජියක් නිර්මාණකරු යොදාගෙන තිබෙනවා. මේ අතුරින් මුහුම්මද්<sup>صل</sup> යනු මිනිස් සමාජය සඳහා පැමිණි අවසාන පණිව්වකරුවායි. නිර්මාණකරු පිළිබඳවත්, මිනිස් දිවියේ සැබැ අරමුණ ගැනත්, මෙලාව ජ්විතය හා මරණින් මතු ජ්විතය ජයග්‍රහණය කරන්නේ කෙසේද යන්නත්, මිනිස් සමාජය යහ මාර්ගයේ යැවීම සඳහා වූ ඉගෙන්වීමිද මෙම පණිව්වකරුවන්ට නිර්මාණකරු අණාවරණය කර තිබෙන අතර මොටුන් මේ දේවල් මිනිසාට ඉදිරිපත් කර තිබෙනවා. අවසාන පණිව්වකරු වන මුහුම්මද්<sup>صل</sup> තුමාට අණාවරණය වූයේ අල් කුරුඳානය නම් පණිව්ව ගොනුවයි. මේ අමතරව අල් කුරුඳානයේ කරුණු විවරණය කර දීමේ දැනුමත් මුහුම්මද්<sup>صل</sup> තුමාට අණාවරණය කර තිබෙනවා.

මෙම අල් කුරුඳානය යනු මුහුම්මද්<sup>صل</sup> තුමාගේ නිපැයුමක් යැයි ඇතැමුන් පවසන්න ප්‍රථමවන්. නමුත් මුහුම්මද්<sup>صل</sup> තුමා කියන්නේ ලියන්නවත් කියවන්නවත් නොඅත් පුද්ගලයෙක් [18]. ඒ විතරක් නොවෙයි අල් කුරුඳානය මිනිසෙකුගේ නිර්මාණයක් නම් එය මිනිසෙකු විසින් අනුකරණය කළ හැකිවිය යුතුයි. නමුත් අල් කුරුඳානයේ හාංසා ගෙලීය ඇද්විතියයි. එනම් එය මිනිසාට අනුකරණය කරන්න බැහැ. එනිසා මෙම අල් කුරුඳානය මිනිස් නිර්මාණයක් යැයි පවසන්නන්ට විශ්වයේ නිර්මාණකරු හා අල් කුරුඳානයේ ලේඛකයා මෙසේ ප්‍රංචි අහියෝගයක් ඉදිරිපත් කරනවා.

”...නම ගැන්තා (මුහුම්මද්) වෙත අප අණාවරණය කර ඇති දෙය ගෙන තුළිලා සැක කර එහි සත්‍යවත්තයන් ලෙසද සිටින්හෙහු නම් මෙවන් පරිව්වේදයක් ගෙන ඒනු! අල්ලාන් හැරෙන්න තුළිලාගේ අනෙකුත් සැම දැව්වකරුවෙකුම එක්රස් කර ගන්න! තුළිලාට මෙය කිසිසේත් කළ නොහැක...” [අල් කුරුඳානය 2:23,24]

අල් කුරුඳානයේ කුඩාම පරිව්වේදයේ ඇත්තේ වාක්‍ය තුනක් පමණයි. එනිසා කෙනෙකු ඉහත අහියෝගය හාර ගන්නවා නම් මහු කළ පුත්තේ අල් කුරුඳානයේ හාංසා ගෙලීයෙන් වාක්‍ය තුනකින් සමන්විත පරිව්වේදයක් නිර්මණය කර ඉදිරිපත් කිරීමයි.

අරාබ් හාංසාවට අනුව ඔනැම ප්‍රකාශයක් ගද්‍ය හා කාව්‍යය යන කොටස් දෙකකට බෙදන්න ප්‍රථමවන්. එනම් අරාබ් හාංසාවේ ස්වභාවික සීමාව මෙයයි. නමුත් අල් කුරුඳානයේ ප්‍රකාශ මේ ආකාර දෙකටම අඩංගු කරන්න බැහැ. අල් කුරුඳානයේ හාංසා ගෙලීය අධ්‍යයනය කළ Devin J. Stewart, Neal Robinson, Bruce Lawrence, Arthur J. Arberry යන විද්‍යාත්මක මේ බව තහවුරු කරනවා [19,20,21,22]. අල් කුරුඳානය අනුකරණය කළ නොහැකි වන්නේ එහි ඇති හාංසා ගෙලීයෙන් අපට කිසිම්විත ප්‍රකාශයක් ඉදිරිපත් කළ නොහැකි විමධි. අල් කුරුඳානය අනුකරණය කිරීමට අරාබ් හාංසාවේ ප්‍රවීණයන් උත්සාහ දාරා තිබෙනවා. නමුත් මේ සියලු උත්සාහයන් අසාර්ථකයි[23]. කුරුඳානයට පෙර හා පසු බිජිව් නිර්මාණ සාමාන්‍ය අරාබ් හාංසා නීතිරිති වලට අනුකූල වුවද කුරුඳානයේ හාංසා ගෙලීය සුවිශේෂ මෙන්ම අද්විතීයයි.

මෙය ඇත්තෙන්ම හාස්කමක් හාස්කමක් කියන්නේ ස්වභාවයේ සීමාවන්ට පිටතින් සිදුවන කියාවන්[24]. අල් කුරුඳානයේ වැකි සලකිනවා නම් ඒවා පිහිටා තිබෙන්නේ අරාබ් හාංසාවේ සීමාවන්ට පිටතිනුයි. කුරුඳානයේ අහියෝගය පිළිතුරු දීමේදී හාංසා මෙය ප්‍රවීනයන්ගේ උත්සාහයන් සියල්ල අසාර්ථක නම් අහියෝගයට මහුණ පීමට වෙනත් අයට ප්‍රථමවන් වේවිදා?

මෙ අනුව බැලීමේදී අල් කුරුඳානය මිනිස් නිර්මාණයක් විය නොහැකි නිසා එය එහි කතා වන විශ්වයේ නිර්මාණකරුවාගෙන්ම මුහුම්මද්<sup>صل</sup> තුමාට අණාවරණය වූ බව තහවුරු වෙනවා. මේ අමතර එවන් නිර්මාණකරුවෙකු සිටින බවත් මෙම නිගමනය තුළින් තහවුරු වෙනවා.

# 8 දුක තිබේව හේතුව

මෙලොට දුක නම් දැයක තිබේම විශ්වයට නිර්මාණකරුවෙකු තහෘ යයි පැවසීමට සාධකයක් බව ඇතැම් අය සිත්තවා. නමුත් දුක රිනිම තුළින් නිර්මාණකරුවෙකු තහෘ යයි පැවසන්න බැහැ

මෙම විශ්වයට නිර්මාණකරුවෙකු සිටිනවා යැයි පැවසීමට අදාළ හේතු කිහින් ඉදිරිපත් කර තිබෙනවා. “දුක මෙලොට තිබෙන නිසා නිර්මාණකරුවෙකු තහෘ” යැයි ඇතැමූන් පවසන හේතුව නිර්මාණකරුවෙකු සිටිනවා යැයි පැවසීමට ඉදිරිපත් වී ඇති හේතු සමග සන්ස්කර්ණය කිරීමේදී නිර්මාණකරුවෙකු සිටිනවා යැයි පැවසීමට ඉදිරිපත් වී ඇති හේතු ඉතා ප්‍රඛල බව අපට තෙරුම් ගන්න ප්‍රඛලවන්. මේ නිසා අපට උපරිම වශයෙන් කිව හැකිකේ විශ්වයේ නිර්මාණකරුවා මෙලොට දුක තිබේමට ඉඩ හැර ඇති බවයි.

නිර්මාණ න්‍යාය පිළිනොගන්නා උදිවිය සැනාත්මක දේවල් පිළිබඳව අවධානය යොමු කර දුෂ්චර ක්‍රියා හා දුක මෙලොට පවතින්න ඉඩ හැරීමට කිසීම හේතුවක් හෝ අරමුණක් තිබිය නොහැකි බව පවසන්න. කෙසේනමුත් අපගේ බුද්ධියේ ඇති සීමාවන් නිසා දුක මෙලොට තිබේමට තැනැවත් හේතුවක් ගුහණය කළ නොහැකි වූනත් එවත් තැනැවත් හේතුවක් තහෘ යැයි පවසන්න බැහැ. උදාහරණයක් ලෙස ඇතැම් විට ගරිරයේ ප්‍රතිඵලික්තිය ගොඩනැගීමේදී කෙනෙක් රෝගාතුර වෙනවා රෝගාතුර විම දුක්බර දෙයක් වූනත් මෙහිදී එයින් ප්‍රයෝග්‍යයක් සිදුවී තිබෙනවා. ඒවාගේ භූමිකම්පා නිසා පාලිවිය තුළ වූ ඒවනය උඩිල් වෙනවා. ගිනිකදු පිපිරි බනිජ ද්‍රව්‍ය පිට කර කෘෂිකරුමය සඳහා උපකාර වන සාරවත් පසක් සකසන්වා. මේ පිළිබඳව මිස්ට්‍රා මහුම්ද් මෙසේ පවසන්වා.

දුක යනු එක් පින්තුරයක කුඩා අදුරු තැන් වැනි දෙයක්. එම පෙදෙස දිනා ලංඩ්වී බලන විට මෙය දෙශයක් ලෙස ඔබ දකිනු ඇත. නමුත් තරමක් දුර සිට පින්තුරය දෙස බලන විට මෙම අදුරු තැන් පින්තුරයේ විවිතන්වයට දායක වන බව ඔබ දකිනු ඇත[25].

මෙම විශ්වයේ නිර්මාණකරු මිනිසාට කළ අවසාන එළිදරව්ව වන කුරුආනයේ මෙසේ සඳහන් කරනවා.

ඇඟිලාගෙන් කවරෙකු ක්‍රියාවෙන් ඉතා භෞද්‍ය ඇඟිලා පිරික්සනු පිණිස මරණයේ ජ්විතයේ ඔහු නිර්මාණය කළේය. තවද ඔහු අති බලසම්පන්නය සූමාදිලිය [අල් කුරුආනය 67:2]

එනම් මිනිස්න් වන අපගේ ජ්විතය ඇත්තෙන්ම එකතරා පරික්ෂණයක්. එනිසා මෙලොට දුක තිබේමට හේතුව වෙගේම සැපන තිබේමට හේතුවන් අපි ප්‍රශ්න කළ යුතු වෙනවා. මිනිස්න් මෙලොට අත්විදින දනවත්කම සැපන යනාදිය නිර්මාණකරු විසින් ලබා දුන් ජයග්‍රහණයක් බවත් දුෂීල්ව රෝගාතුර විම යනාදිය පරාජයක් ලෙසත් ඇතැම් අය සිතන්න ප්‍රඛලවන්. නමුත් ඇත්තෙන්ම මේවා සැපන හා දුක යන තත්ව වලදී මිනිසා දක්වන හැසිරීම පරික්ෂා කරනු පිණස ඇති දේවල්. තමන්ට දුක් කම්කොටප්‍ර ඇති තු විට ඉවසිලිවන්ත වෙනවාද ඒවාගේම සැපනත් ලැබුනු විට ආඩම්බර නොවෙනවාද යන්ත පරික්ෂා කරනු ලැබෙනවා. රෝගාතුර වූ කාන්තාවකට මූහුමලද්‍යුම් තුමා පවසා සිටියේ ඇය ඉවසිලිවන්ත වෙනවා නම් ඒ අනුසාරයෙන් පරෙලොට ජය නීමිකර ගත හැකි බවයි[26]. මේ දේවල් පිළිබඳව මූහුමලද්‍යුම් තුමා මෙසේ පවසා තිබෙනවා:

“විශ්වාසවන්තයාගේ තත්වය ඇත්තෙන්ම කෙතරම් ආස්ථාවයමත්ද යන් සැම දෙයකම මූහුද යහපතක් ඇත. තවද මෙම ලක්ෂණය හිමි වන්නේ ඔහුට පමණි. ඔහු යම් සතුවුදායක දෙයක් අත්විදිනවා නම් ඔහු නිර්මාණකරුවාට කාන්තයු වෙනවා. මෙහි ඔහුට යහපතක් ඇත. ඔහු යම් අඩුය දෙයක් අත්විදිනවා නම් ඔහු ඉවසිලිවන්ත වෙනවා. මෙහි ඔහුට යහපතක් ඇත.” [27]

රෝගාතුර විම දෙස මූස්ලිම් සමාජය දනාත්මකව බලන අතර දෙනීමත්ව එයට මූහුණ දෙනවා. ඒවාගේම දුරියා ඉවසිලිවන්තව දනවනා කෙරෙහි ප්‍රේෂ්‍යා නොකර ලද දෙයින් සංකුටු වෙනවාද දනවනා ආඩම්බර නොවී දුරියාට පිහිට වෙනවාද යැයිදා පරික්ෂා කරනු ලබනවා. මේ නිසා දුක දිනා සානාත්මකව බැලිය යුතු තහෘ. අප කළ යුත්තේ ඉවසිලිවන්ත වී පරෙලොට ජය නීමි කර ගැනීමි.

නිර්මාණ න්‍යාය ගැන සැලැකීමේදී මෙලොට දුක ගැන සාකච්ඡා කිරීම ද්විතියික මාත්කාවක් මිශ නිර්මාණ න්‍යාය අස්ථතයක් යැයි පැවසීමට හාට්‍යා කළ හැකි මූලික මාත්කාවක් නොවන බව යලින් පැවසිය යුතුයි.

# 9 නිස්ලාංකාරුවා තැවා ගැන එතිසාට කියා දේ

විශ්වයේ නිර්මාණකරුවා පිළිබඳ සංකල්පය අවසාන පැණිව්‍යිකරු වන මූහුම්මද<sup>الله عز وجل</sup> තුමාට අණාවරණය වූ අල් කුරෘඛානයේ සරලව හා පැහැදිලිව සඳහන් වෙනවා:

පවසන්න! මහු, අල්ලාහ් ඒකීයය. අල්ලාහ් පරිපූරණය. කිසිවෙක ඔහු ප්‍රස්ථ කළේ නැත. තවද ඔහු කිසිවෙක විසින් ප්‍රස්ථ කරනු ලැබේවේද නැත. ඔහුට සමාන කිසිවෙක නැත.

[අල් කුරෘඛානය 112:1-4]

එනම් විශ්වයේ නිර්මාණකරුවා එක්කෙනෙකි. Occam Razor මූලධර්මයට අනුවත් විශ්වයේ සරවලබාර් නිර්මාණකරුවා එක්කෙනෙක් බව තහවුරු වෙනවා[28]. ඒ වගේම විශ්වයේ නිර්මාණකරුවා යැයි හඳුන්වනු ලබන ඒකීය දෙවි, මිනිසෙකු වගේ පුද්ගලයෙක් හෝ අප විසින් විත්තරුපයට ගැනීය හැකි කිසිම දෙයක් වගේ නොවේ. ඒ වගේම තමා භාරෙන්න වෙන කිසිම දෙවි කෙනෙක් නොමැති බවත් මෙම විශ්වයේ නිර්මාණකරුවා මිනිසාට කියා දෙනවා. මෙම නිර්මාණකරුවා පිළිබඳව අප විශ්වාස කළ යුත්තේ අන්ද හක්තියෙන් නොවේ. අපගේ විවාර බුද්ධිය හාවිතා කර විශ්වයේ නිර්මාණකරුවා පිළිබඳ සත්‍ය අවබෝධ කර ගන්න මෙන් නිර්මාණකරුම මිනිසාට පවසනවා.

“...තම පරමාධිපතිගේ වදන් මුවනට සිහිපත් කරනු ලැබුවහොත් මුවනු ඒ මත අන්ධයන් හා බිජිරන් ලෙස නොවැවෙන්නොයි.”

[අල් කුරෘඛානය 25:73]

“...නුඩා නුඩාගේ බුද්ධිය යොදන්නේ නැදීද? ”

[අල් කුරෘඛානය 21:10]

මෙම නිර්මාණකරු පිළිබඳ සත්‍ය අවබෝධ කර ගත් මිනිසා දෙවනුව සොයා ගත යුත්තේ මිනිස් දිවියේ අරමුණ කුමක්ද යන්නයි. නමුත් මිනිස් දිවියේ අරමුණ ඇතුළුව තමා පැමිණියේ කොහො සිටදු? මරණයෙන් පසු සිදු වන්නේ කුමක්ද? යනාදී ප්‍රශ්න වලට පිළිබුරු සේවීමට මිනිසා යොමු තොවන කරමට මෙම ලොකික ජීවිතය ගැන විශ්වයේ නිර්මාණකරුවා වන අල්ලාහ් මෙසේ පවසනවා:

මෙලොව ජීවිතය මායා සුඛෝපහෝගයක් මිස වෙන කිසිවක් නොවේ.[අල් කුරෘඛානය 3:185]

එනම් මෙම ලොකික ජීවිතය සඳාකල් පවතින දෙයක් නොවේ. එය තාවකාලිකයි. එසේ නම් මෙලොව මිනිසා ගතකරන තවකාලික ජීවිතයේ අරමුණ කුමක්ද? මෙම අරමුණ නිවැරදිවම දැන්නේ මිනිසා නිර්මාණය කළ නිර්මාණකරුවාමයි.

මිනිසා හා ඡ්‍යෙන්වරුන් නිර්මාණය කර ඇත්තේ මාහට වන්දනා කිරීමට හැර වෙන කිසිවක් සඳහා නොවයි.

[අල් කුරෘඛානය 3:185]

මෙහිදී වන්දනාව යනු තුදෙක්ම සිරස නමා නමස්කාර කිරීම පමණක් බව කෙනෙකු සිත්තන් පුළුවන්. නමුත් මෙහි පුළුල් තේරුමක් තිබෙනවා. එනම් වන්දනාව යන්නෙන් අභයස් වන්නේ. අපගේ සැම ක්‍රියාවක්ම නිර්මාණකරුවාගේ අණට අනුව සිදු කිරීමයි. ඉස්ලාම යනු මෙම නිර්මාණකරුගේ අණට කිකරු වීමයි. මෝසය්, දාවිත්, යෙහෙසුස්, මුහුම්මද් (මුවන ශාන්තිය සිම මෙවා) යනාදී සැම පැණිව්‍යිකරුවෙක්ම මිනිසුන්ට ඉදිරිපත් කළේ මේ පැණිව්‍යියයයි. ඒ අනුව ජ්‍යත් වෙනවා නම් මෙලොව හා පරලොව යන දෙකෙහිම ජාග්‍රහණය අපට හිමි කරගන්න පුළුවන්. කෙසෙනමුත් මෙම පැණිව්‍යිය පිළිගන්න මෙන් කෙනෙකුව බල කරන්න බැහැ. මේ පිළිබඳව අල්ලාහ් මෙසේ ප්‍රකාශ කරනවා.

මෙම දහමෙහි කිසිම බල කිරීමක් නොමැති. සත්‍ය අසත්‍යයෙන් පැහැදිලිව පෙන්වා දී ඇත්තේමු. [අල් කුරෘඛානය 2:256]

# සුලාජ්‍යතිය

මෙම විශ්වයට නිරමාණකරුවෙකු සිටිනවා යැයි පිළිගැනීම මිතන මතයක් නොව හේතුවදීව අවබෝධකර ගත හැකි සත්‍යයක් බව දැන් ඔබට තේරේනවා ඇති.

එපමණක් නොවේ. මෙම විශ්වයට නිරමාණකරුවෙකු සිටිනවා යැයි පිළිගැනීම මිතිස් ස්වභාවයයි. කෙසේනමුත් මෙම පොතේ ඇති සමහර කරුණු පිළිබඳව ඇතැම් සැකයන් ඔබගේ සිතේ තිබෙනවා වෙන්න ප්‍රථමවන්. මෙමෙව දුක තිබීමට හේතුව හා පරිණාමවාදය පිළිබඳව මෙම පොතේ ඇත්තේ කෙටි පැහැදිලි කිරීමක් පමණයි. ඒවාගේම අල් කුර්ඝානය ඇත්තෙන්ම විශ්වයේ නිරමාණකරු විසින් මූහම්මද ﷺ තුමාට අණාවරයය කළ පණිවුඩ ගොනුවක්ද නොඟේ නම් එය මූහම්මද ﷺ තුමාගේම ස්ව නිරමාණයක්ද යන ගැටුවන් ඔබගේ සිතේ තිබෙන්න ප්‍රථමවන්. එහිසා මේ පිළිබඳව තවත් ගවෙශණාත්මක ලිපි කියවීමට මෙන්ම දේශන වලට සවන් දීමට අපගේ වෙබ් අඩවියට පිවිසෙන්න.

## මුලාජ්‍යයන්

- [1] Dark Energy, Dark Matter, <http://science.nasa.gov/astrophysics/focus-areas/what-is-dark-energy/>
- [2] Justin L. Barrett, Why Would Anyone Believe in God?
- [3] <http://www.cam.ox.ac.uk/publications-original/why-would-anyone-believe-in-god/>
- [4] Dr Olivera Petrovich, Childs Theory of World
- [5] Justin L. Barrett, Jonathan A. Lanman, The Science of Religious Beliefs
- [6] Sahih Muslim (Hadees Number: 2658)
- [7] Derek Raine, An Introduction to Science of Cosmology (Astronomy & Astrophysics)
- [8] Antony Flew, There Is a God: How the World's Most Notorious Atheist Changed His Mind
- [9] Stephen Hawking, A Briefer History of Time, Transworld Publishers, 2008, P. 57
- [10] Paul Davies, Superforce: The Search for a Grand Unified Theory of Nature, 1984, p. 184
- [11] Harun Yahya, The Creation of The Universe, p. 185
- [12] Leslie E. Orgel, "The Origin of Life on Earth," Scientific American, vol. 271, October 1994, p. 78.
- [13] Harun Yahya, Atlas of Creation vol I,II,III,IV
- [14] <http://www.dissentfromdarwin.org/>
- [15] Stephen C. Meyer, P. A. Nelson, and Paul Chien, The Cambrian Explosion: Biology's Big Bang
- [16] Charles Darwin, The Autobiography of Charles Darwin 1809-1882, ed. Nora Barlow (London: Collins 1958), 92-3.
- [17] Building bridges, Nature, vol 442,13 July 2006, p. 110
- [18] Quran 7:157,158.
- [19] Devin J Stewart, Saj' in the Qur'an: Prosody and Structure, p.102
- [20] Muhammed Abdel Haleem. 1999. Understanding the Qur'an: Themes & Styles. I. B.Tauris Publishers, p. 184-210 and Neal and Neal Robinson. 1996. Discovering The Qur'an: A Contemporary Approach To A Veiled Text. SCM Press Ltd., p. 245-252
- [21] Bruce Lawrence. Journal of Qur'anic Studies. Vol VII, Issue I 2005. Approximating Saj' in English Renditions of the Qur'an: A Close Reading of Suran 93 (al-Duha) and the basmala p. 64
- [22] Arthur J Arberry. 1998. The Koran. Oxford University Press, p. x
- [23] F. Arbuthnot, The Construction of the Bible and the Koran, London, 1885, p. 5.
- [24] Dr. William Lane Craig, The Problem of Miracles: A Historical and Philosophical Perspective.
- [25] Dr. Mostafa Mahmoud A Dialogue With An Atheist
- [26] Sahih al-Bukhari (Hadees Number: 5652)
- [27] Sahih Muslim (Hadees Number: 2999)
- [28] <http://www.aramuna.lk/creationism/oneallah.html>



[www.aramuna.lk](http://www.aramuna.lk)



+94 37 397 576 4

සඳුව - මුහයු පැවත්තාව

පෙන්ව 10.00 - පට 5.00

[contact@aramuna.lk](mailto:contact@aramuna.lk)



[islaminfo.lk@gmail.com](mailto:islaminfo.lk@gmail.com)