

නිශ්චලාත්මකබැවෙකු යිටිද?

...බවු කිසිවකින් නොව නිශ්චලාත්මය ක්‍රිඩ්‍ර ලැබුවෙද?
නොවීසේනම් බවුදු නිශ්චලාත්මකයෙද?
නොවීසේනම් බවුදු ඇඟ් හා බොලෝම නිශ්චලාත්මය කළුවද?
නැත. බවුදු සවීද ලෙස වියවාස නොකරන්නේය.

[අලු ක්‍රිඩ්‍රය 52:35-36]

අඥුත්‍ර
www.purpose.lk



අඥුත්‍ර
www.purpose.lk



ලේ වියවස නිස්ලාභාය කළ නිස්ලාභාක්සැට්ටෙකු සිවිත බව වියවාස ක්රීලට බුද්ධිමත් ජෝනු බාහියක් තිබේ

මෙවත් සරල හේතු කිහිපයක් පිළිබඳ ඉතා කෙටි
විස්තරයක් මෙම පොත් පිංචයෙහි අඩංගු වේ

කරුණ
අද්විතීය පාන් සියල් B.Sc ICT, MCS(SL)
(ජ්‍යෙෂ්ඨ ගෙවීමක හා දේශක, IIRF)

ප්‍රකාශකයේ
Islamic Information and Research Foundation - Sri Lanka

Copyright © by
Islamic Information and Research Foundation - Sri Lanka.
සියලුම සිෂ්ටිකම ඇවිරිණ

ISBN 978-955-7933-04-7

දිවියේ ඇඛුවනා කුමක්ද?

මබ අවදිවන විට සියදා නොදැක ඇති අති විශාල කර්මාන්ත ගාලාවක අවදිවූවා යැයි මදකට සිතන්න. මෙම කර්මාන්ත ගාලාවේ දොරජනේල් සියල්ල වසා පිටත නොපෙනෙන අයුරින් අදාළ දමා තිබේ. දහස් ගණනක් මිනිසුන් එම කර්මාන්ත ගාලාව තුළ වැඩ කරමින් සිටින බව ඔබට දැකිය හැක. මෙම කර්මාන්ත ගාලාව තුළ මිනිසුන් වැඩ කරති, කුසිහිනි ඇතිවූ විට ආහාර අනුහුත කරති, වෙනසට පත් වී තිදා ගනිති, මේ අකාරයෙන් මෙම කර්මාන්ත ගාලාව තුළම තම කාලය ගත කරති. මෙවන් දුෂ්නක් දකින ඔබට කුමක් සිහියට තැගෙවිද? "මම මෙම කර්මාන්ත ගාලාවේ මෙම මොහොතේ සිටින්හෙමි, අන් අය සමග එක් වී මාද වැඩ කළ යුතුය" යි ඔබට හැගෙනු ඇතේ. නොඳුස්සෙනම්, "මම මෙම ස්ථානයට පැමිණයේ කෙසේද? මම මෙම කර්මාන්ත ගාලාවට තුළට පැමිණයේ කුමන ස්ථානයේ සිටද? මෙම කර්මාන්ත ගාලාවට පිටතින් ඇත්තේ කුමක්ද? මම මෙම කර්මාන්ත ගාලාවේ සිටින්හෙළ කුමන අරමුණක් උදෙසාද? මාගේ තේරීමක් නොමැතිවම මා මෙම ස්ථානයේ අවදි වූයේ කුමන හේතුවක් නිසාද?" යන ප්‍රශ්න ඔබගේ සිෂ්ටී හට ගත හැකිය. මෙම ප්‍රශ්න මිනිසුව ජ්‍යෙෂ්ඨවන මිනිසුන් වන අපගේ බිජිවීම සම්බන්ධව ඇති ප්‍රශ්නවලට බෙහෙවින් සමාන වේ. එනම් මිනිසුන් වන අප අපගේ කිසිම තේරීමක් හෝ උත්සහයක් හෝ විකල්පයක් නොමැති ආකාරයෙන් මෙම පාඨිවීය මත බිජිවී ඇත්තෙමු. මිනිසුන් වන අපට සම්බන්ධයක් ඇති බව අපි දන්නෙමු. නමුත් "අප පැමිණයේ කුමන ස්ථානයේ සිටද? මම මෙම මිනිසුව කරන්නේ කුමක්ද? මාගේ දිවියේ අරමුණ කුමක්ද? මරණයෙන් පසු මම සිදු වන්නේ කුමක්ද? මරණයෙන් පසු මා යන්නේ කුමන ස්ථානයටද?" යනාදී වැදගත් ප්‍රශ්න රායියක් ඔබගේ මනසේ හටගන හැකි ය.

ඉහත ප්‍රශ්න අනුරින් "මිනිස් දිවියේ අරමුණ කුමක්ද?" යන ප්‍රශ්නය සුවිශේෂී ස්ථානයක් නිමි කරගනියි. අපගේ බිජිවීම අනුමුද සිදුවීමක් තම අප දිවියට කිසිදු අරමුණක් තිබිය නොහැක. කෙසේනුම් මිනිස් දිවියට යම් අරමුණක් තිබිය යුතු බව අපගේ සිත පවසයි. මේ අරමුණ කුමක්ද යන්න විශ්‍ය කිරීමට විවිධ වින්තකයන් උත්සහ දැරුවාද මෙම අරමුණ මනා ලෙස දන්නේ මිනිසා නිර්මාණය කළ මිනිසාගේ නිර්මාපකය පමණි. එවන් නිර්මාණකරුවෙකු සිටිද?

නිර්මාණකරුවා ගැන වත්යන්

ඡෙඩි ලේඛකයේ අත් සූත්‍ර අත්තින් විතිසාම හිම් වත්තේ ඉහා ආච්චෑයේ ස්ථානයකි. වෙයි ප්‍රධානතම සේනුව වත්තේ විතිසා සූත්‍ර ආච්චෑයේ ලක්ෂණයක වන විවාජ බුද්ධියයි.

අනුහුතිවාදය යනු පසිඳුරන්ගේ පමණක් දැනුම ලබා ගැනීමයි. නමුත් තම පසිඳුරන්ට ගෝවර වන සාධක කෙරෙහි සාපුරු ප්‍රතිචාර දැක්වීමට මෙන්ම එම තොරතුරු පිළිබඳව විවාරාත්මකව විමසා බැලීමේ හැකියාව මිනිසාට තිබේ. එනම් ලබාගත්නා තොරතුරු විවාරාත්මකව සමාලෝචනයට ලක් කොට නව නිගමනයකට එළඹීමට මිනිසාට හැකියාව තිබේ. මේ අනුව තමාගේ පසිඳුරන්ට ගෝවර නොවුත් පසිඳුරන් හරහා ලබා ගත්නා තොරතුරු වලට අනුව පසිඳුරන්ට ගෝවර නොවූ දෙයක් පිළිබඳව තීරණය කිරීමට මිනිසාට හැකි ය. මෙය හේතුවාදය ලෙස හැදින්වේ. මෙම විශ්වයට නිර්මාණකරුවෙකු සිටිනවාද යන්න හේතුවාදී ලෙස බැලිය යුතු විෂයකි. මෙම විෂය පිළිබඳ ප්‍රධාන මත හතරක් තිබේ.

1. විශ්වයට නිර්මාණකරුවෙකු නොමැති බව දිනිම්. එබැවින් විශ්වාස නොකරම් (Gnostic Atheism)
2. විශ්වයට නිර්මාණකරුවෙකු සිටින බව නොදිනිම්. එබැවින් විශ්වාස නොකරම් (Agnostic Atheism)
3. විශ්වයට නිර්මාණකරුවෙකු සිටින බව නොදිනිම්. නමුත් විශ්වාස කරම් (Agnostic Theism)
4. විශ්වයට නිර්මාණකරුවෙකු සිටින බව දිනිම්. එබැවින් විශ්වාස කරම් (Gnostic Theism)

විශ්වයට නිර්මාණකරුවෙකු නොමැති බව කෙනෙක් ද්‍රීනා බව පවසන්නේ නම් ඒ සඳහා සාක්ෂි සාධක ඉදිරිපත් කිරීමේ වගකීම ඔහු සතුව ඇති. කෙසේමුත් මෙම විශ්වය අපට හිතාගත්නවත් බැරි තරමට අති විශාලය. විශ්වය පිළිබඳව ගවේෂණය කරන තුනතා විදාහ්‍ය පෙදෙසක් මෙම විශ්වයේ තිබෙන බවය [1]. එබැවින් ඉහත පළමු ස්ථාවරය දරන්නා මුළු විශ්වයම හා විශ්වයෙන් එපිට ගවේෂණය කර තම මතය සඳහා සාක්ෂි සාධක ඉදිරිපත් කළ යුතුය.

නිදසුනක් ලෙස කාමර රාඩියොන් සමන්විත එක්තරා ගොඩනැගිල්ලක් තුළ යම් පුද්ගලයෙක් නොමැති බව ද්‍රීනා බව අප පවසනවා නම් අප එම ගොඩනැගිල්ලේ කාමර සියලුම හොඳින් නිරික්ෂණය කර තිබිය යුතුය. එසේ නොමැති නම් මෙම ගොඩනැගිල්ලේ අප සෞයන පුද්ගලයා නොමැති බව පැවැසිය නොහැක. විශ්වය පිළිබඳව පුරුණ දැනුමක් මිනිසා සතුව තවම නොමැතු. මෙවන් තත්ත්වයක් තුළදී විශ්වයට නිර්මාණකරුවෙකු නොමැති බව පැවැසිම ගොඩනැගිල්ලේ අප සෞයන පුද්ගලයා නොමැති බව පැවැසිම සමාන වේ. මේ අනුව බැලීමේදී විශ්වයට නිර්මාණකරුවෙකු නොමැති බව කෙනෙක් ද්‍රීනා බව පැවැසිම පිළිගත නොහැකි ස්ථාවරයකි.

ඉහත හේතුව මිනිසා විශ්වයට නිර්මාණකරුවෙකු සිටින බව විශ්වාස නොකරන ගැස්තුලුයන් පවා කිසිම අවස්ථාවකදී විශ්වයට නිර්මාණකරුවෙකු නොමැති බව ඔවුන් ද්‍රීනා බව පවසන්නේ නැතු. ඔවුන් මෙවන් තීරණය විශ්වාස නොකරන්නේ ඒ සඳහා දැනුමක් ඔවුන් සතුව නොමැති මිනිසාය. මෙම ස්ථාවරය “විශ්වාසයක් නොමැතිකම” (Lack of Belief) ලෙස හැදින්වේ. මෙය පිළිගත හැකි මධ්‍යස්ථාන ස්ථාවරයකි. සරලව පවසනවා නම් විශ්වයට නිර්මාණකරුවෙකු සිටිනවාද නාදේද යන්න මොවුන් නිසිආකාරව නොදිනී. මෙම ස්ථාවරය දරන්නන්ට තිසි හේතු ඉදිරිපත් කළේ නම් “මෙම විශ්වයට නිර්මාණකරුවෙකු සිටිය යුතුයි” යන ස්ථාවරයට ඔහුට පහසුවන් පැමිණිය හැක.

කෙනෙක් සාක්ෂි සාධක නොමැතිව විශ්වයට නිර්මාණකරුවෙකු සිටින බව විශ්වාස කරන්නේ නම් ඒය අන්ද විශ්වාසයකි. එම ස්ථාවරයද පිළිගත නොහැක. මෙම විශ්වයට නිර්මාණකරුවෙකු සිටින බව ද්‍රීනා මිනිසා විශ්වාස කරන බව පවසන පිරිස් එසේ පවසන්නේ රට අභාළ පිළිගත හැකි සාධක අනුවයි. තමාගේ පසිඳුරන්ගේ ලබා ගත්නා තොරතුරු පිළිබඳව විවාරාත්මකව හිතා බලා මෙම නිගමනයට පැමිණිය හැකු.

ඇතැමුන් විවිධ හේතු ඉදිරිපත් කරමින් මෙම විශ්වයට නිර්මාණකරුවෙකු නොමැති බව සනාථ කිරීමට දැඩි ලෙස උතුස්හ දරති. නමුත් විශ්වයට නිර්මාණකරුවෙකු සිටිනවා යැයි පිළිගත් පවසන්නේ පැවතින හේතු හා සාධක මේට වඩා ප්‍රබලය. මෙවන් ප්‍රබල හේතු සියලුක්ම පාහේ මෙම පොත් පිංචයේ ඉතා කෙටියෙන් විස්තර වේ ඇතු.

සුභය වියවාසය

මානව ඉතිහාසය දෙස බැඳුවේදී බොහෝ මිනිශුන් වියවාස තිර්මාණය කළ ජ්‍යෙෂ්ඨාලුණය කිරීම දෙවෑදුන් කෙනෙකු සිටින බව වියවාස කළ ඇති බව වියවාස වියවාසයක් වියවාසයක් වියවාසයක් වියවාසයක් වියවාසයක් වියවාසයක් වියවාසයක්.

අනුමත අය පවසන්නේ මෙම වියවය නිර්මාණය කළ දෙවෑදුන් කෙනෙකු සිටින බව වියවාස කිරීම ආසාමානා වියවාසයක් බවය. නමුත් එමෙහි වියවාස කිරීම ආසාමානා තත්වයක් නොව සාමාන්‍ය තත්වයකි. වියෝගයෙන් කුඩා දුරුවන්ගේ මනස තුළ සහජයෙන්ම දෙවෑදුන් කෙනෙකු නොඟේනාම් වියවය නිර්මාණය කර පරිපාලනය කරන නිර්මාණකරුවෙකු පිළිබඳ වියවාසයක් තිබෙන බව සනාථිවන ගැවීමෙන්මක තොරතුරු කිහිපයක් පසුගිය දැකයේදී සෞයාගෙන තිබේ. ඔක්ස්ෆෝර්ඩ් විශ්වාස විද්‍යාල මධ්‍යස්ථානයේ මානව විද්‍යාව හා මනස පිළිබඳ ජෛව්‍යායා ගැවීමක වෙදා ජස්ටින් බැරටි මෙම සෞයාගැනීම් පිළිබඳව මෙසේ ප්‍රකාශ කරයි:

“පසුගිය දැකයක පමණ කාලයක් තුළ එකරායි වූ විද්‍යාත්මක සාක්ෂින් විමුදුමකට ලක් කිරීමේදී තවත් වැදගත් කරුණක් අනාවරණය වේ. එනම් අපි පෙර නොසිතුවාට වඩා බොහෝ දේවල් ලමා මනසේ වර්ධනය තුළ සහජයෙන්ම අන්තර්ගත වී තිබේ. ස්වාධාවික ලේකය නිර්මාණය වූ එකක් හා එයට අරමුණක් ඇති බවත් යම් ආකාරයක ඉහළ බුද්ධියක් මෙම අරමුණ පසුපස සිටින බවත් පිළිගැනීම් පුරුපුරුෂ හාවයක් ලමා මනසේ ස්වභාවිකවම ජනිත වී ඇති බව දැක ගත හැකිය.”

ජස්ටින් බැරටි මෙසේදී ප්‍රකාශ කරයි:

අපි ලුවන් කිහිපයෙනාක් එක් දුපතකට දැමුවාට පසු ඔවුන් එහි ඔවුන් විසින්ම ස්වභාවිකවම හැඳී වැඩුනා නම් ඔවුන් දෙවෑදුන්ව (නිර්මාණකරුවාව) වියවාස කරනු ඇත [2].

සරලව පවසනාවා නම් යමෙක් දෙවෑදුන්ව (නිර්මාණකරුවාව) වියවාස කරනුයේ මිනිස් මනස එසේ වියවාස කිරීමට ස්වභාවිකවම හැඩා ගැසී තිබේ නිසාය [3].

සැබුවීන්ම කෙනෙකු තුළ තිබිය හැකි ආසාමානා ස්ථාවරය වනුයේ දෙවෑදුන්ව වියවාස නොකිරීම මිස දෙවෑදුන්ව වියවාස කිරීම නොවේ. ඔක්ස්ෆෝර්ඩ් විශ්වවිද්‍යාලයේ ආගම් පිළිබඳ මනෝචිජ්‍යා විශයේ ප්‍රවීන සංවර්ධන-මනෝචිජ්‍යාදුවරියක් (Development Psychologist) වන ඔලිවේරා පෙටෝර්ව්ව පවසනුයේ දෙවෑදුන් පිළිබඳ වියවාසය සහජයෙන්ම මිනිස් මනස තුළ ජනිත වන වියවාසයක් බවත් දෙවෑදුන් කෙනෙකු ප්‍රතිස්ථේප කරන්නා වූ “නාස්තිකවාදය” පළු කාලයකදී කෙනෙකුගේ මනසේ වර්ධනය වන තත්වයක් බවත්ය [4]. එනම් නාස්තිකවාදය යනු යම් බාහිර බලපැමක් නිසා කෙනීමට යමෙකුගේ මනස තුළ වර්ධනය වන මතයක් මිස සහජයෙන්ම පවතින තත්වයක් නොවේ.

එසේතම් වියවය නිර්මාණය කළ දෙවෑදුන් කෙනෙකු සිටිනවා යන සහජ වියවාසය මිනිස් මනස තුළට පැමිණියේ කෙසේද? මෙම වියවාසය සමාජයේ පිළිබඳ වියවාසයක් මෙම වියවාසය සමාජයේ බලපැමක් ඇතිවුවක් බව අපට පැවසිය නොහැක. මේ සම්බන්ධයෙන් කරන ලද අධ්‍යායනයන් පෙන්වා දෙන්නේද දෙවෑදුන් පිළිබඳ නිර්මාණකරුවෙකු සිටිනවා යන වියවාසය සමාජයේ බලපැමන් ඇති නොවන බවය [5]. එබැවින් පිළිගත හැකි ඉනාමත් යෝග පිළිතුර වනුයේ දෙවෑදුන් කෙනෙකු සිටිනවා යන වියවාසය එම දෙවෑදුන් විසින්ම දෙවෑදුන්ගේ නිර්මාණයක් වන මිනිස් මනස තුළට අනුලත් කර තිබෙන බවය. මූහ්මමද් තුමා මේ පිළිබඳව මෙසේ පවසා ඇති:

සැම දරුවෙකුම ඉපදෙනුයේ ස්වභාවිකයාගේ ධර්මය තුළය. පසුව ඔහුගේ දොළීයන් ඔහුව යුදුව්වෙක් ලෙස හෝ කිතුනුවෙක් ලෙස හෝ සෞරස්ට්‍රිකෙනෙකු ලෙස හෝ මාරු කරනවා ඇත [6].

“ස්වභාවිකයාගේ ධර්මය” යනු වියවය නිර්මාණය කර පරිපාලනය කරන වියවයේ ආධිපත්‍යය හිමි මිනිසාගේ විත්තරුපයට ගැනිය නොහැකි දෙවෑදුන් කෙනෙකු සිටින බව පිළිගැනීම හා එම දෙවෑදුන්ට අවනතව කටයුතු කිරීමේ නැමුණුතාවයයි. අරාබි හාජාවෙන් මේ ධර්මතාවයට “ගිත්රා” යැයි පවසනු ලැබේ.

අනුමත විට විවිධ බාහිර බලපැමි නිසා දෙවෑදුන් පිළිබඳ සහජ වියවාසය අපගේ සිත තුළ යෙපත් වී ය හැක. මෙළස මිනිස් සිතේ යෙපත් වී තිබෙන දෙවෑදුන් පිළිබඳ සහජ වියවාසය නැවත අවදිකිමට මිනිසාගේ විවාර බුද්ධිය දැඩි ලෙස උපකාර වේ.

ජැවටත්මේ ගෛනව

විශ්වය ජහතින්නේ කුවන ගැනුව නිසාදා? මොනයම් ගෝ දෙයක් ජහතින්නේ කුවන ගැනුව නිසාදා? කිස්වක් නොවැනි දූන්තනාවයක් නොවැන්නේ ඇයි?

පවතින්නා වූ සැම දෙයක් සඳහාම යම් පැහැදිලි කිරීමක් අවශ්‍ය බව අපට අවබෝධ වන කරුණකි. කුඩා දරුවන් “පැමිණෙන්නේ කොහො සිටද්?” කියා තමන්ගේ දෙමායියන්ගෙන් විමසන්නේ මුවන්ගේ පැවැත්ම පිළිබඳව පැහැදිලි කිරීමක් තිබෙන බව ඔවුන්ට හැගෙන නිසාය. ඔබ මිතුරෙකු සමග වනාන්තරයේ ඇවිදිම් සිටියදී වර්ණවත් බෝලයක් බිම වැනිර තිබෙන බව සිතන්න. ඔබ ස්වභාවිකම කළුපනා කරනු ඇත්තේ මෙම බෝලය එනැනට පැමිණියේ කෙසේද යන්නයි. නමුත් ඔබේ මිතුරා ඔබට කිවා නම් “ඒ ගැන කරදර නොවන්න. බෝලය විස්තර කළ නොහැක ලෙස පවතී”, ඔබ එක්කේ ඔහුට පිස්සු යැයි හේ විහිජවක් යැයි සිතනු ඇත. මෙම බෝලය එම ස්ථානයේ නොතිබෙන්නට තිබුණි. එනිසා බෝලය එනැන තිබීමට පැහැදිලි කිරීමක් අවශ්‍ය බව සරලවම අපට වැටහෙන කරුණකි. මෙම බෝලය පැවිචිය තරම් විශාල වුවද විශ්වය තරම් විශාල වුවද එහි පැවැත්ම සඳහා පැහැදිලි කිරීමක අවශ්‍යතාවය එලෙසම පවතියි.

ඉහත සඳහන් බෝලයේ පැවැත්ම සඳහා යම් පැහැදිලි කිරීමක් අවශ්‍ය නම් අප එක්කේ වන අති විශාල විශ්වයේ පැවැත්ම සඳහාද පැහැදිලි කිරීමක් අවශ්‍ය වන බව අපට වැටහෙන කරුණකි. මෙම විශ්වය ස්වභාවයේ අවශ්‍යතාවය නිසා (Necessarily Exist) පවතින දෙයක් නොවේ. විශ්වය නොපැවත, ගුණතාවයක් පවතින්න තිබුණි. විශ්වය දැන් තිබෙන සැකැස්මට වඩා වෙනත් ක්මයකට සැකසී තිබෙන්නට තිබුණි. විශ්වයට ඇත්තේ සිමීත හොතික ලක්ෂණයන්ය. එබැවින් මේ කරුණු සඳහා යම් පැහැදිලි කිරීමක් අවශ්‍ය වේ. කෙනෙකු විශ්වය ආරම්භයක් නොමැතිව පවතින බව පැවසුවද ඉහත කාරණා නිසා විශ්වයේ පැවැත්ම සඳහා පැහැදිලි කිරීමක් අවශ්‍ය වේ.

විශ්වය යනු කාල - අවකාශය මත පිහිටා තිබෙන දෙයකි. පදාර්ථ හා ගක්තියෙන් සමන්විත වේ. එබැවින් විශ්වයේ පැවැත්මට හේතු වූ ඒකකය කාල - අවකාශයෙන් පරිභාගිර පාරහොතික ඒකකයක් විය යුතු වේ. මෙම සනයට අයන් විය හැකිකේ දෙවිදුන් හා සංඛ්‍යා වැනි වියුත්ක වස්තුන්ය. වියුත්ක වස්තුන් වලට කිසිදු දෙයක් සඳහා බලපැමක් ඇති කළ නොහැක උත්පාදක හැකියාවක්ද නොමැත. එබැවින් විශ්වයේ පැවැත්ම සඳහා වූ පැහැදිලි කිරීම දෙවිදුන් විය යුතුමය. මෙම කරුණු පහත අයුරින් ගොනු කළ හැක.

- පවතින්නා වූ සැම දෙයකටම එහි පැවැත්ම පිළිබඳ පැහැදිලි කිරීමක් ඇත
 - එය ස්වභාවයේ ස්වභාවයේ අවශ්‍යතාවයෙන් පවතියි
 - නොඑස් නම් බාහිර හේතුවක් නිසා පවතියි.
- විශ්වයේ පැවැත්ම පිළිබඳ පැහැදිලි කිරීමක් තිබේ නම්, එම පැහැදිලි කිරීම වනුයේ දෙවිදුන්ය
- විශ්වය පවතී
- එබැවින් විශ්වයේ පැවැත්මට හේතු වූ දෙවිදුන් සිටියි.

මෙහිදී දෙවිදුන්ගේ පැවැත්ම සඳහා පැහැදිලි කිරීමක් අවශ්‍ය නොවේ. හේතුව දෙවිදුන් ස්වභාවයේ ස්වභාවයේ අවශ්‍යතාවයෙන් පවතින නිසාය. දෙවිදුන්ගේ පැවැත්මටද පැහැදිලි කිරීමක් අවශ්‍ය බව යමෙක් තරක කරනවා නම් මෙලෙස දිගින් දිගට දිව යන අනන්ත ග්‍රේණියක් ගොඩ නැගෙන අතර විශ්වයේ පැවැත්ම සඳහා පිළිතුරක් කිසිවිටක ලැබෙන්නේ නැත. පිළිතුරක් ලැබෙන්නේ මෙම පැහැදිලි කිරීමේ දාමයේ කෙළවර ස්වභාවයේ ස්වභාවයේ අවශ්‍යතාවයෙන් පවතින ඒකකයක් තිබේ නම් පමණි. මෙම ඒකකය දෙවිදුන්ගේ තීර්වවනය සඳහා ඉතා යෝග්‍ය වේ. දෙවිදුන් යනු සියලුම දෙයින් ස්වාධීන වූවෙකි. දෙවිදුන් කිසිවෙශ්‍යගෙන් යැපෙන්නේද නැත. දෙවිදුන්ට ආරම්භයක් හේ අවසානයක් නොමැත.

යමෙකට දෙවිදුන් යන වචනයේ අපහසුතාවයක් ඇත්තම කාල - අවකාශයෙන් පරිභාගිර පාරහොතික ඒකකයක් යැයි පැවිචිය හැකිය. කෙසේමුත් මෙහිදී දෙවිදුන් යන වචනය ප්‍රතිකේෂ්ප වුවද දෙවිදුන්ට අදාළ ලක්ෂණ වල වෙනසක් නොමැත.

විශ්වයේ ආරම්භය

යම් ව්‍යුතුවක් ආරම්භයක් නොවන්නීම් සඳහාකළු පත්‍රිකාන්නේ නම් එම ව්‍යුතුවේ සම්බන්ධ සඳහා ජෙතුවක් ඇතියා නොවේ නමුත් යේ ව්‍යුතුවකට ආරම්භයක් ඇත්තෙක් එම සඳහා ජෙතුවක් තිබිය යුතුය

20 වෙති සියවසේ මූල් කාලයේදී විශ්ව ඇතැම් හෝතික විද්‍යායෙය් විශ්වය ආරම්භයක් නොමැතිව සැමැවිටම පත්‍රිකාන්නක් යන මතය දැරුණු. කෙසේනමුත් තුනන විශ්වවේදයට අනුව විශ්වයට සම්බන්ධයක් ඇති බව පිළිගැනීම්. ප්‍රවීණ විශ්වවේදයෙකු වන අලක්සින්චර් වෙශ්නිකින් මෙසේ පවසයි

“දැන් පත්‍රිකා සාක්ෂි වලට අනුව, විශ්වවේදීන්ට අතිත-සඳාකාලික විශ්වයක් පැවතීමේ වියහැකියාව (possibility) පිටුපස සැශ්‍රවිය නොහැකු. මුළුන්ට විශ්වය සම්බන්ධ විමේ ගැටුවට මුහුණ දීමට සිදු වේ. ඒ සම්බන්ධයෙන් මුළුන්ට කිසිදු ගැලීමෙක් නොමැතු”

විශ්වයේ මෙම සම්බන්ධ අවරුදු බිජියන 14කට පෙර සිදු වී ඇති බව විද්‍යායුයින් පවසති [7]. එනම් රේට පෙර විශ්වයක් තිබි නොමැතු. ප්‍රවීණ හෝතික විද්‍යායු ස්ථේවන් හේතිංස් පවසනුයේ විශ්වය සම්බන්ධ වන විට එහි පරිමාව ඉහාව පැවති බවය [7]. එසේනම් මෙම විශ්වයේ සම්බන්ධ සිදු වූයේ කෙසේද? ඉහාවතාවයකින් යමක් ඉඩේ හට නොගන්නා බැවින් විශ්වය ඉඩේම හටගෙන තිබිය නොහැකු. යමක පැවත්ත්ම හා නොපැවත්ත්ම යන්න එකවර තිබිය නොහැකි බැවින් විශ්වය තමා කිසින්ම තිබූ වූ බවද පිළිගන නොහැකු. එබැවින් තියන වශයෙන්ම විශ්වයේ සම්බන්ධ අදාළ බාහිර හේතුවක් තිබිය යුතුමය. එනම්

- ආරම්භයක් තිබෙන ඕනෑම දෙයක් ආරම්භවීම සඳහා හේතුවක් තිබිය යුතුමයි. ඒ වගේද යම් දෙයකට ආරම්භයක් නොමැති නම් එහි ආරම්භවීම සඳහා හේතුවක් තිබිය යුතු නැහැ.
- විශ්වයට ආරම්භයක් තිබෙනවා.
- එබැවින් විශ්වයේ ආරම්භය හේතුවූ හේතුවක් තිබිය යුතුයි.

මෙම හේතුව සඳහා වූ යෝගා පැහැදිලි කිරීම (Best Explanation) වනුයේ සර්වබලධාරී දෙවිදුන්ය.

මහා පිපුරුමට හේතුවක් ඇත්තෙක් එම හේතුවේ සම්බන්ධයට අදාළ හේතුවක් තිබිය යුතු බවත් මෙලෙස අනන්තවාරයක් අතිතයක් විහිද යන හේතු-එළ දාමයක් තිබිය යුතු බවත් ඇතැමුන් සිතිය හැකු. කෙසේනමුත් මෙලෙස පිළිගැනීම තුළින් අනන්ත ප්‍රතිගමනය තම් ගැටුව (Problem of Infinity Regression) මතු වන තිසා අනන්තවාරයක් අතිතය කරා විහිද යන හේතු-එළ දාමයක් තිබිය නොහැකු. එබැවින් ආරම්භයක් නොමැති යම් මූල් හේතුවක් තිබිය යුතුමය. මෙම තිගමනය පහත සඳහන් නිදසුන අනුසාරයෙන් පහසුවෙන් වටහා ගත හැකු.

තම ඉලක්කයට තුවක්කුව එල්ල කරගෙන සිටින සොල්දුයුවෙකු එම ඉලක්කයට වෙබි තැබීමට තම ඉහළ නිලධාරියාගෙන් අනුමැතිය ඉල්ලයි. මෙම අනුමැතිය ලබා දීමට එම ඉහළ නිලධාරියා තමාගෙන් ඉහළ නිලධාරියාගෙන් අනුමැතිය ඉල්ලයි. මෙලෙස අනුමැතිය ගැනීමේ ත්‍රියාවලිය දිගින් දිගටම යනවා නම් සොල්දුයුවාට තම ඉලක්කයට වෙබි තැබීමට අවස්ථාවක් කුමන මොහොතක්වෙත් ලැබෙන්නේ නැතු. සොල්දුයුවාට තම ඉලක්කයට වෙබි තැබිය හැකු වන්නේ අනුමැතිය ගැනීමට දාමයේ අවසාන පුරුෂකක් වශයෙන් ඉහළ නිලධාරියාකුගෙන් අනුමැතියක් ලබා ගැනීමට අවසාන නොවන නිලධාරියෙක් සිටින්නේ නම් පමණි. එනම් සොල්දුයුවාගේ වෙබි තැබීමට අදාළ මූල් හේතුව වනුයේ මෙම අවසාන නිලධාරියා ය.

ඉහන සඳහන් පරිදීම විශ්වයේ සම්බන්ධයද ආරම්භයක් නොමැති සඳහාකළු පත්‍රිකා මූල් හේතුවක් තිබිය යුතුමය. එසේ නොවන්නට අපට අද විශ්වයක් දැක ගත නොහැකු. මේ පිළිබඳව වෙදා විද්‍යාව පිළිබඳ මහාචාර්ය ආඩුහම් වර්ගේෂ් මෙසේ පවසයි:

“දැන්, පැහැදිලිවම දේවාදින්ට සහ අදේවාදින්ට එක් දෙයකට එකග විය හැකිය: කිසියම් දෙයක් පත්‍රිය නම්, රේට පෙර යමක් සඳහාකළු පැවතිය යුතුය. සඳහාකාලිකව පත්‍රිකා මෙම යථාර්ථය බිභ්‍රායේ කෙසේද? පිළිතුර වනුයේ එය බිභ්‍රායේ නැතු. එය සඳහාකාලිකව පැවතුනි. ඔබ තොරාගන්න: දෙව්දුන් හේ විශ්වය. යමක් සැම විමට පැවතුනි”

විශ්වයට සම්බන්ධයක් තිබෙන තිසා සැමැවිටම පැවතුන මූල් හේතුව මෙලෙස තොරා ගත යුතු වනුයේ විශ්වයේ සම්බන්ධයට හේතුවූ සර්වබලධාරී දෙවිදුන්ය.

විශ්වයේ කුම්ඩී සැලසුම

ස්වභාවය දෙස ඇත් නිර්ක්ෂණය කළේන් නම් සම් තැනකම කුම්ඩී සැලසුම් තිබෙන බව වටහා ගත යැක. ජල විශ්වය සිට පැවැති ස්ථූයා වටා ගත් ක්රියා ඇත්තේ විශිෂ්ට සැලසුමකි.

විශ්වයේ දක්නට තිබෙන කුම්ඩී හා විශ්වය පිළිබඳව අදහස් දක්වීමේදී ප්‍රවීණ හෝතික විද්‍යාඥ ස්ටීවන් හෝකිංස් මෙසේ සඳහන් කර ඇතේ:

“ඉතා ප්‍රබල සංකල්පනාව වන්නේ කුම්ඩී හා විශ්වය වැඩිහිටි දැන ගැනීමේදී විශ්වය හේතුවාදී නියමයන් යටතේ හසුරුවනු ලබන බව වැඩිහිටි අපට පෙනී යන්නේය”[8].

ස්ටීවන් හෝකිංස් පමණක් නොව තවත් විද්‍යාඥයන් බොහෝ දෙනෙක් විශ්වය කුම්ඩී සැකසී ඇති බව පිළිගනිති. විශ්වයට කුම්ඩී හා නිසාත් එය හෝතික නියමයන් යටතේ හසුරුවනු ලබන නිසාත් මෙම කුම්ඩී හිටිවියේ කෙසේද යන ප්‍රශ්නය බුද්ධිමත්ව කළුපනා කරන ඕනෑම කෙනෙකුගේ සින්සිනිත වනු ඇතේ.

කුම්ඩී හිටිවියේ අභ්‍යන්තරේ අනුමත් හට ගත නොහැක. නිදසුනක් ලෙස කුටු කුරෙකෙන අත් ඔරලෝසුවක් දෙස අවධානය යොමු කරමු. එය විදුරු, ලේඛන හා ප්‍රාස්ටික් යන කොටස් වලින් ඉතා සැකසුම අපුරින් නිර්මාණය වී තිබේ. විදුරු ලබාගන්නේ වැළි වලිනි. ප්‍රාස්ටික් තීප්දවන්නේ බහිජ තෙල් වලිනි. ලේඛන ප්‍රධාන වශයෙන් පසින් ලබා ගනු ලැබේ. දැන් ඔබ බහිජ තෙල්, වැළි හා ලේඛන බහුල කාන්තාරයක ඇවිදුගෙන යන බව මදකට සිතන්න. මෙලෙස ඇවිදුගෙන යන ඔබ ඉතා කුම්ඩී සැකසී තිබෙන කුටු කුරෙකෙන අත් ඔරලෝසුවක් බිම තිබෙනවා දකින්නේ නම් එහි සම්භවය ගැන බව ගන්නා තීරණය කුමක්ද? තිසිවෙකුගේ මැදිහත් වීමකින් නොරව වසර ගණනාවක් පුරා ඉර පායා, සුලං හමා, අකුණු ගසා, බහිජ තෙල් පොල්වෙන් මතු වෙලා, එම බහිජ තෙල් වැළි හා ලේඛන සමග අනුමු ලෙස මිශ්‍ර වී මෙම ඔරලෝසුව නිර්මාණය වී තිබේ හැකි බවට ඔබ තීරණය කරන්නේ නැතු.

කුටු කුරෙකෙන අත් ඔරලෝසුවක් යනු සැබුවින්ම ඉතා කුම්ඩී අපුරින් සකස්වී ඇති වස්තුවකි එබැවුන් එය නිර්මාණය කළ නිර්මාණකරුවෙකු සිටිය පුතු බව බුද්ධිමත් බව තීරණය කරනු ඇතේ. මේ ආකාරයෙන්ම මෙම විශ්වයේ කුම්ඩී සැකැස්ම දෙස බැලීමේදී විශ්වය නිර්මාණය කළ නිර්මාණකරුවෙකු සිටින බව අපට නිගමනය කළ හැක.

තවද මෙම විශ්වය දෙස සුපරික්ෂාකාරීව බැලීමේදී ජ්‍යෙෂ්ඨ සම්භවය හා පැවැත්ම සඳහා ඉඩකඩ ලබා දෙන අන්දම්ත් ඉතා සැක්ෂම හා නිවැරදි හෝතික නියමයන් හා නියතයන් තිබෙන බව අවබෝධකර ගත හැක. මෙම සංසිද්ධිය විශ්වයේ සියුම් සුසර වීම (Fine Tuning) ලෙස හැඳින්වේ.

යම පිපුරුමක් සිදු වූ ස්ථානයක දැකිය හැකැක් අලංකාර හා කුම්ඩී සැකසුමක් නොව ව්‍යාකුල සහගත අතුමික දසුනකි. විශ්වයේ සම්භවය වන මොහානේ සිදු වූ මහා පිපුරුම පුදෙක්ම එක් අනුමු පිපුරුමක් නම් එකුලින් සුසර වූ විශ්වයක් එසේන් නොමැති නම් සැකසුමක් සිතින ත්‍යාය පද්ධතියකින් යුත් කුම්ඩී විශ්වයක් ඇති විය නොහැක. තවද මහා පිපුරුමන් ඇති වූ මෙම විශ්වය ප්‍රසාරණය වෙමින් පවතින බව විද්‍යාඥයින් පවසනි[9]. මෙහිදී වස්තුන් අතර ඇති ආකර්ෂණ බලය හා විශ්වයේ ප්‍රසාරණය සිදුකරන බලය අතර නිසි තුළනයක් තිබීම ඉතාමත් වැදගත් වේ. මේ පිළිබඳව ගණනමය හෝතික විද්‍යාඥයෙකු වන පාවුල් බේවිස් මෙසේ සඳහන් කරයි:

“විශ්වයේ ප්‍රසාරණ වෙශය දැන් පවතින තත්ත්වයට වඩා මදක් අනු වුවෙන් නම්, එනම් වස්තුන් දෙකක් අතර තිබෙන ආකර්ෂණ බලය වැඩි වුවෙන් නම්, විශ්වය සහමුලින්ම සංකොවනයට ලක් වනු ඇතේ. එසේම ප්‍රසාරණ වෙශය දැන් පවතින තත්ත්වයට වඩා මදක් වැඩි වුවෙන් නම්, එනම් වස්තුන් අතර ඇති විකර්ෂණ බලය වැඩි වුවෙන් නම්, විශ්වයේ පදාර්ථ අද පවතින මෙන් නොව එවා විසිරි ගොස් තිබේ යුතුය.”[10].

ඉහත කරුණු පෙන්වා දෙන්නේ මහා පිපුරුම පුදෙක්ම එක් අනුමු පිපුරුමක් නොව ජ්‍යෙෂ්ඨ පැවැත්ම සඳහා ඉඩකඩ ලබා දෙන අරමුණින් යම් ඉහළ බුද්ධියක අනුකට අවනතවූ සිදුවීමක් බවය. එනම් විශ්වයේ සියුම් සුසර වීම නැමති සංසිද්ධිය දෙවිදුන් සිටින බවට සාධකයක් වේ.

ආයුධයට තිබූතාය

ඡ්‍රැයෙ ස්ථලවල ජ්‍යෙක්සය යෝගී ස්ථලකෙන ගෙසලය ඇත්තෙන්ම ස්ථල නොවේ. ජේනුව එය තුළ ඇහි ප්‍රදාන නොහැකි සංකීර්ණ කොටස භා ක්‍රියාකාරීත්වයන් බාධියක් තිබේය.

මිනිසා විසින් මේතෙක් නිර්මාණය කර තිබෙන සියලුම තාක්ෂණයන් වලට වඩා සෙසලයේ තාක්ෂණය ඉතා සංකීර්ණය. ඔහුම සංකීර්ණ තාක්ෂණයක් ඉඩී බිඟි වන්නේ නැත. එංඩ්‍රේන් සංකීර්ණ සෙසලය ඉඩීම බිඟි විමට හැකියාවක් නොමැත.

සෙසලයේ සංකීර්ණ කොටස් අතුරින් ඉතාමත් සංකීර්ණම කොටස වන්නේ සෙසලයේ නාම්පිය තුළ තිබෙන DNA අණුවයි. DNA අණුව තුළ මූලික වගයෙන් ඇඟිනින්, තයිමින්, ගුණාත්මක භා සයිලොසින් නම් රසායනික ඒකක හතරක් තිබේ. මෙම රසායනික ඒකක කෙරියෙන් A,T,G,C යන ඉංග්‍රීසි අකුරු වලින් හැඳුන්වනු ලැබේ. මෙම රසායනික ඒකක හතර DNA අණුව තුළ සකස් වී ඇති විවිධ අනුකූලයන් ජාන ලෙස හැඳින්වෙන අතර මෙම ජාන යම් පුද්ගලයෙකුගේ සම්ම වර්ණය, කෙසේ වල වර්ණය, ගරීර අවයවයන් හි නැඩය භා ප්‍රමාණය යනාදී හේතික සියල්ලක්ම පාහේ තීරණය කරයි. එනම් මිනිස් සිරුරේ හේතික ලක්ෂණ තීරණය කරන නොරතුරු සියල්ල DNA අණුව තුළ අන්තර්ගතවී ඇත. එංඩ්‍රේන් DNA අණුව නොරතුරු ගබඩාවක් ලෙස හැඳින්වය හැක. DNA අණුව පිළිබඳව අධ්‍යයනය කරන විද්‍යාත්මක මෙන්ඩ්‍රොෆ් ප්‍රාග්ධනය නොහැකි. මෙම ප්‍රාග්ධනය විසින් සෙසලයේ සිරුරේ හේතික ලක්ෂණ තීරණය කරන්න සිදු වේ.” [12]

DNA අණුව තුළ අන්තර්ගත විසින් උරුහැන ලේඛනගත කරනවා නම් පිටු 500ක වෙළුම් 900කින් සමන්විත අති විශාල විශ්වකෝෂයක් අවශ්‍ය වේ [11]. මෙවන් සූජුම අති විශාල නොරතුරු ගබඩාවක් සෙසලය තුළ ඉඩීම ඇති විය නොහැකි. මෙම නොරතුරු යම් ඉහළ මුද්‍රියක මැදිහත් විමන් ජනිත වී තිබිය යුතුමය.

DNA අණුව තුළ ඇති A,T,G,C නම් රසායනික ඒකක සැබුවින්ම ක්‍රියා කරනුයේ භාජාවක ආස්ථර ලෙසය. මෙම ආස්ථර වලින් මිනිස් ගරීර ලක්ෂණ තීරණය කරන විවිධ විධාන බිඟි වී ඇත. DNA අණුව තුළ ඇති මෙම භාජාව ඉඩීම ඇති විය නොහැකි. භාජාවක් නිර්මාණය විමට නම් වින්තනයක් අත්‍යාවශ්‍ය වේ. නිදුසුනක් ලෙස පරිගණක මැදුකාංග තීරණාණකරුවෙක් නොමැතිව මැදුකාංගයන් ඉඩීම බිඟි වන්නේ නැත. පරිගණක මැදුකාංගයක් නිර්මාණය කිරීමට වින්තනයක් අත්‍යාවශ්‍ය වේ. DNA අණුව මිනිස් ගරීර ලක්ෂණ තීරණය කරන මැදුකාංගයක් ලෙස සැලුකිය හැකිය. එබැවින් DNA අණුවටද තීරණාණකරුවෙක් සිටිය යුතුය.

මෙම සංකීර්ණ DNA අණුව යම්කිසි රසායනික ක්‍රියාවලියක් තුළින් අභ්‍යන්තරේ බිඟි වී ඇතුළුත් සිතිය හැකි. නමුත් DNA අණුව පිළිබඳව අධ්‍යයනය කරන විද්‍යාත්මක අදහස රට වඩා වෙනස් වේ. මේ පිළිබඳව කැලීමෙනියානු සැන්දියාගේ සරසවියේ කිරීමියට පත් මොවාරුය ලෙස්ලී මරුගේල්, 1994 වර්ෂයේදී සැප්ත්මැබර් මස සයන්ටිරික් ඇමරිකන් සගරාවේ මෙමෙස පවසා ඇත:

”සංකීර්ණ කොටස් වන DNA හා ප්‍රෝටීන අණු යන දෙකම එක විට එකම ස්ථානයේ ඉඩීම බිඟි විම අතිශයින්ම අසම්බාවී දෙයකි. කෙසේනමුත් එකක් අනෙක නොමැතිව බිඟි විය නොහැකි. මිනිසා ජ්‍යෙන් සම්භවයට හේතුව රසායනික ක්‍රියාවලියක් නොවන බව කෙනෙකුව තීරණය කරන්න සිදු වේ.” [12]

DNA අණු ගුණනය විමට එනසයිම ලෙස ක්‍රියා කරන ප්‍රෝටීන අවශ්‍ය වන අතර ප්‍රෝටීන නිෂ්පාදනය විමට DNA අවශ්‍ය වේ. එබැවින් DNA හා ප්‍රෝටීන අනුරින් එකක් ප්‍රමාණ නිර්මාණය වී අනෙක පසුව තීරණාණය වී තිබිය නොහැකි. තවද ප්‍රෝටීන නිසි ආකාරයෙන් ක්‍රියා කිරීමට නම් නිසි ආකාරයෙන් වර්ධනය වූ සෙසලයක් තිබිය යුතුය. මෙම සෙසලය ප්‍රෝටීන හට ගැනීමට අවශ්‍ය පරිසරය සකස්කර දෙයි.

ඉහත කරනු දෙය අවධානය යොමු කිරීමේදී DNA අණු හා ප්‍රෝටීන අණු අනුරින් සංකීර්ණ කොටස්වලින් සමන්විත සෙසලය යම් ඉහළ මුද්‍රියක තිපැපුමක් ලෙස අපට තීරණය කළ හැක. එනම් සංකීර්ණ සෙසලය සර්වබලධාරී දෙව්දුන් කෙනෙකු සිටින බවට සාධකයක් වේ.

ජේරු විවිධත්වය

ජ්‍යෙෂ්ඨ තීර්ණණය ක්රහ විව ඇදහා ගත නොහැකි සංකීර්ණ ව්‍යුහයන් ලෙසේ සංකීර්ණ ඒවා ගාටා ඇති විවිතවත් විවිධාකාර ඒවා කාන්ති දුරකා ගත ගැකිය මේ ඒවා සම්බුද්‍ය ව්‍යුහය කෙසේද?

වාර්ල්ස් බාවින් පැවැසු වාදයට අනුව සරල මූල් සෙසලයක් පරිණාමය වීම තුළින් අද පවතින සියලු ජීවින් හටගෙන් ඇත. මෙම පරිණාමයේදී සිදු වන්නේ ජීවින්ගෙන් විවිධ ප්‍රහේදයන් සහිත දරු පරපුරක් ඇති වී එම පරපුරෙන් ස්වභාවික තත්ත්වයන්ට ගැඹුපෙන ප්‍රසේද සහිත ජීවින්ගේ පැවැත්ම ක්‍රමයන් තහවුරු වීම දිගින් දිගිම සිදු විමය. මෙම වාදය සත්‍යයක්ද?

එක් ජීවී කාණ්ඩයක් තුළ පරිණාමය සිදුවන බව අපට පරීක්ෂණ හා නිරීක්ෂණ තුළින් තහවුරු ගත හැකිය. නිදුසුනක් ලෙස DDT ප්‍රතිරෝධී මුදුරුවන් පරිණාමය වීම සැලකිය භැංක. කෙසේනමුත් එක් ජීවී කාණ්ඩයකින් තවත් නව ජීවී කාණ්ඩයක් බිඟි විය හැකි බව පවසන “මොපරිණාමය” නැමිත් වාදය පරීක්ෂණ තුළින් සනාථ කළ නොහැක. එබැවින් අප කළ යුත්තේ මොපරිණාමය යෝගය පැහැදිලි කිරීමක්ද යන්න විශ්ලේෂණයන්මකව බැලීමය.

මූල් සෙසලය සම්හවය වූයේ කෙසේද? අහම් ලෙස මූල් සෙසලයක් හට ගත් බව පිළිගැනීම ඉතා අසිරිය. තවද පරිණාමය සඳහා මුලික දායකත්ව ලබා දෙනුයේ ප්‍රහේදනයයි. ප්‍රහේදනය යනු පවතින ජාතමය තොරතුරුවල විවිධ සංකලන පමණි.. නිදුසුනක් ලෙස ප්‍රහේදනය නිසා මුදුරුවාගෙන් DDT ප්‍රතිරෝධී හා ප්‍රතිරෝධී නොවන මුදුරුවන් හට ගත හැකි නමුත් මුදුරුවාට නව ගති ලක්ෂණ බිඟි වන්නේ නැත. මෙම ව්‍යුහයන්මක සත්‍යය නිසා මොපරිණාමය විස්තර කිරීම සඳහා නූ-ඩාවින්වාදය නම නව වාදයක් ගෞධනැගී ඇත. නූ-ඩාවින්වාදය අනුව මොපරිණාමයට මුලික හේතුව අහඹු ලෙස සිදු වන ජාත විකාති තුළින් හට ගන්නා නව ලක්ෂණ වේ. කෙසේනමුත් ජාත විකාති ජීවියාගේ පැවැත්මට භාතිකර වන අතර සත්ව ගහණයක් තුළ ඉතා දුබලව සිදු වේ. මෙවන මුලික ගැටළු නිසා මොපරිණාමය පැහැදිලි කිරීම සඳහා නූ-ඩාවින්වාදය බැහැර කරමින් විකල්ප වාද කර යොමු වීමට නැතන ව්‍යුහයන් උත්සහ කරති [13].



ගොසිල වාර්තා රාජියක්ම පෙන්වා දෙන්නේ අවුරුදු බ්ලියන ගණනක් ගත වුණන් ජීවින් නව කාණ්ඩයක් බවට පත්ව නැති බව[14]හා ජීවී කාණ්ඩ එක් වරම මිහිපිට මත ඩිජි වී ඇති බවය[15]. මෙනිසා ඇතැම් ව්‍යුහයයින් මොපරිණාමය පිළිගන්නේ නැත[16].

මෙම සියලු කාරණා තුළින් පෙනී යන්නේ මොපරිණාමය යොගය පැහැදිලි කිරීමක් නොවන බවය. එබැවින් යෝගය තම ජීවී කාණ්ඩය තුළ පරිණාමය විය හැකි ජීවී කාණ්ඩයන්ගේ මූල් ජීවින් යම් ඉහළ බුද්ධියක් විසින් නිර්මාණය කර ඇති බවය.

මොපරිණාමය සිදුවී ඇති බව අපි මොහොතුකට සිතුවත් එමගින් නිර්මාණ න්‍යාය බිඳ වැටෙන්නේ නැත. නිදුසුනක් ලෙස තම වර්ගය බෝකළ හැකි පරිසරයේ ඇතැම් වෙනස්මේමවලට තමාව හැඩ ගස්සා ගත හැකි අපුරින් තමාව වර්ධනය කර ගත හැකි රෝබෝවරුන් විශේෂයක් මිනිසුන් විසින් නිර්මාණය කර අගහරු ගුහයා වෙත යැවු බව සිතුම්. ඇවුරුදු බ්ලියන ගණනකට පසුව අගහරු ගුහයා මත සිටින රෝබෝවරු ඔවුන්ගේ සම්හවය පිළිබඳව ප්‍රසේද කර වැළඳි හිය පරණ යක්ඛ කොටස් දෙස බලා ඒ අනුව පරිණාමවාදි සංකල්පයක් ගොඩනගන්නේ නම් එම පරිණාමවාදය තුළින් සනාත වන්නේ ඔවුන්ට වඩා ඉහළ බුද්ධියක් විසින් සංකිර්ණ යාන්ත්‍රණයක් ඇති රෝබෝවරුන් නිර්මාණය කර ඇති බවය. පරිණාමවාදය පිළිබඳව ගැඹුරු දැනුමක් ඇති ආවාර්ය ගේරන්සිස් කොලින්ස් විශ්වාස කරන්නේ නිර්මාණකරුවා පරිණාමය නැමති යාන්ත්‍රණය ඔස්සේ මිනිසා යන ජීවියා නිර්මාණය කර ඇති බවය [17]. වාර්ල්ස් බාවින් පාවා පරිණාමවාදය පිළිබඳව තම අදහස් ප්‍රකාශ කළ පසුවද මේ සියල්ලට හේතු වූ නිර්මාණකරුවෙක් ගැන විශ්වාස කරන බව ජීවයේ සම්හවය (Origin of Species) නැමති පොන් සඳහන් කරයි.

“මෙතරම් අප්‍රමාණ ලෙස ආව්වර්යමන් විශ්වයක් බිජිවීම, එම විශ්වය තුළ අතිත හා අනාගතය පිළිබඳව අවබෝධයක් ඇති මිනිසුන් සිටිම වැනිදි තු නෙදෙක්ම අහඹු අවස්ථාවක් නිසා සිදු වූ බව පැවැසීමේ ඉතා අපහසුතාවයක් නොඳු සෙන්නම් වියනොහැකි බවක් හේතුදිහා බලන විට ඒවා මට පවසයි. මෙලෙස හේතු දිහා බලන විට සියල්ලටම මූල් වූ පළමු හේතුව මිනිසාගේ මනස මෙන් ඉහළ බුද්ධියක් විය යුතුය යැයි මට සිතින්න සිදු වේ. එනිසා මා නිර්මාණකරුවෙක් පිළිගන්නා ප්‍රද්‍රාගලයක් යැයි හඳුන්වනු ලැබේම සුදුස්සෙකම්.” [18]-වාර්ල්ස් බාවින්

ආයච්චයටත විනිශ්ච ලනස

විනිෂා සහ සුවිශේෂී අංගයක වන්නේ වනසයි විනිශ්ච යේත්‍ය ගෞතික තුද්ධීවලුත් සැකස් තිබෙන නමුත් විනිෂා සහ මෙම වනස තීඩ්ලාංඡ වී ඇත්තේ ගෞතික සංස්කෘති වලින් නොවේ.

“මම” යන අනන්‍යතාවයකින් බාහිර ලෝකය දෙස බලන තිරිස්කයෙකු බිජි විමතන් සාපේෂ්ඨ අත්දැකීම් (Subjective Experience) ලැබේමට හා ස්ව කැමැත්තෙන් (Free Will) කටයුතු කිරීමටත් හේතුකාරක වන මිනිස් අංගය මනස වේ.

මනස හොතිකයට උග්‍රනනය කළ නොහැක. නිදුසුනක් ලෙස අත යම් දෙයකින් පිළිස්සුණු විට ඉවතට ගැනීමේ ක්‍රියාවලිය හොතිකව පැහැදිලි කළ හැක. එනම් පිළිස්සුම් පිළිබඳ පණ්ඩවිය මොළයට යන අතර මොළයෙන් අත ඉවතට ගැනීමට සංයා යවනු ලැබේ. එ අනුව අත ඉවතට ගනු ලැබේ. නමුත් මෙම අවස්ථාවේදී දැවැල්ල පිළිබඳ අත්දැකීමක් ලැබේ. මෙම අත්දැකීම පුද්ගලයාගෙන් පුද්ගලයාට සාපේෂ්ඨ වේ. මෙම සිදු විම සියයට සියයක් සමාන පුද්ගලියින් දෙදෙනෙකට සමාන පූජුරින්ම සිදු වන්නේ යයි මදකට සිතමු. දෙදෙනාගේම හොතික තත්ත්වය සියයට සියයක් සමාන වුවද දෙදෙනාම මවුනොවුන්ට සාපේෂ්ඨ අත්දැකීමක් ලබනු ඇත. එනම් මෙම සාපේෂ්ඨ අත්දැකීම හොතික රාමුවෙන් පිටත පවතින සංසිද්ධියක් බව ඉතා පැහැදිලි කරුණකි.

තවද මිනිසා සතුව තිබෙන්නේ පුදෙක් හොතික මොළයක් පමණක් නම් මිනිසා සතුව ස්ව කැමැත්තෙන් කටයුතු කිරීමේ හැකියාවත් තිබිය නොහැක. නිදහස් කැමැත්තෙන් ගත් තිරියෙක් යනු පුදෙක් හොතික තත්ත්වයක් පමණක් වන අතර එම හොතික තත්ත්වය රට පෙර පැවති හොතික තත්ත්වය මත හොතික නියමන් ක්‍රියා කිරීම තිසා ලැබෙන ප්‍රතිතලයක් පමණි. මෙලෙස සැම හොතික සංසිද්ධියක් සඳහාම හොතික හේතුවක් තිබීම තුළින් තියතිවාදයක් ගොඩනැගේ. නියතිවාදක් තිබෙන තුළ නිදහස් කැමැත්තකට තැනක් නොමැත. නමුත් නිදහස් කැමැත්තෙන් කටයුතු කිරීමේ හැකියාවක් මිනිසාට තිබෙන බව අප ද්නේනමු. එනම් එතුළින් හැගවෙන්නේ නිදහස් කැමැත්ත හොතික යාන්ත්‍රණයෙන් සිදු නොවන්නක් බවය.

හොතික පදාර්ථ වලට මනසේ ඉහත ලක්ෂණ උත්පාදනය කළ හැකි විභවයක් නොමැත. එබැවින් පදාර්ථ කුමන සංකීරණ වින්‍යාසයකින් සැකසුනද එතුළින් මනසක් ජනිත වන්නේ නැත. නිදුසුනක් ලෙස නැවී පරිගණකයක් දෙස අවධානය යොමු කරමු. අප යම් විධානයක් පරිගණකයට ලබා දුන් විට එම විධානයට අනුව පරිගණකය ක්‍රියා කරයි. මෙසේ ක්‍රියා කරන්නේ අපගේ විධානයට අනුව ක්‍රියා කරන පූජුරින් යාන්ත්‍රණකට පරිගණකය සකසා ඇති තිසාය. පරිගණකය ඉතා සංකීරණ සැකසුමක් වුවද පරිගණකයේ ක්‍රියාකාරීන්ව තුළින් සාපේෂ්ඨ අත්දැකීමක් පරිගණකයට ලැබෙන්නේ නැත. තවද පරිගණකය සතුව ස්ව කැමැත්තෙන් තිරිණය ගැනීමේ හැකියාවක්ද නොමැත. මෙලොව පවතින්නේ පරිගණක පමණක් තම මෙලොව සැබැවින්ම පැවතිය හැකිකේ හොතික යාන්ත්‍රණයක් පමණක් වන අතර බාහිර ලෝකය තිරික්ෂණය කරන තිරික්ෂකයෙක් සිටිය නොහැක.

පරිගණක වලට වඩා මිනිස් මොළය ඉතා සංකීරණය නමුත් මිනිස් මොළයද හොතික පදාර්ථ වල සංකීරණ සැකසුමක් පමණක් ජනිත විය නොහැක. නමුත් සාපේෂ්ඨ අත්දැකීම හා ස්ව කැමැත්ත මිනිසා සතු බව අපි දනිමු. මෙම කරුණු තුළින් සනාථ වන්නේ මනස හොතික රාමුවෙන් පිටත පවතින පාරහොතික ඒකකයක් බවය. මෙම අදහස ඇමරිකානු දාරුණිකයෙකු වන මහාවාරය ජේ.පී මෝර්ලන්ඩ් ද පවසා ඇත්[1]. එසේනම් මෙම පාරහොතික මනස සම්භවය වූයේ කෙසේද?

යමක් උත්පාදනය කිරීමට තම එය උත්පාදනය කළ හැකි විභවයක් උත්පාදක ඒකකයට තිබිය යුතුය. පාරහොතික ඒකකයක් තිරිමාණය කිරීමේ හැකියාවක් හොතික වස්තුවකට හෝ යාන්ත්‍රණයකට නොමැත. එබැවින් මිනිසා සතු පාරහොතික මනස බිජි වි තිබිය යුත්තේදී පාරහොතික ඒකකයකින් විය යුතුමය. පාරහොතික මනසේ සම්භවය ආරම්භයක් නොමැති පාරහොතික නිර්මාණකරුවෙකු තුළින් මනා ලෙස විග්‍රහ වේ. මනසේ සම්භවය පැහැදිලි කිරීමට වෙනත් විකල්පයක් නොමැත.

මනස යන පුදෙක් මොළයෙන් ජනිත වන සංසිද්ධියක් නොවුවද මනස හා මොළය අතර විශේෂ සම්බන්ධිතයායක් පවතියි. එනම් හොතික මිනිස් මොළය කාරුයක් ලෙස උපක්ල්පනය කරන්නේ තම මනස යනු එම කාරයේ රියුදුරාය. රියුදුරා නොමැතිව කාරය ගෙන් නොකරන අතර කාරය අඛණ්ඩී ඇත්තේ රියුදුරාව එම කාරය පනැනැගැනීවය නොහැක.

විශ්වය හා චිතිස් මත

චිතිස් මත හා විශ්වය ඔක්නෑම අත්ත ඇඟාගැන නොහැකි ආය්චිස්යමන් සම්බන්ධතාවයක් තිබේ. මෙම ආය්චිස්යමන් සම්බන්ධතාවය ඇඟ්‍රීඩෙන ඇති විය යැකිද?

”ප්‍රාථමික ජීවිත්ගෙන් වර්ධනය වූ මිනිස් මනසට යම් අයයක් තිබේද? එම මනස සමස්තයක් ලෙස විශ්වාස කළ හැකිද? යන හයානක සැකැයක් මා තුළ ඇති වේ. වදුරෝගුගේ මනසේ ඇතිවන අවබෝධය කෙනෙකු විශ්වාස කරාවිද? මෙවන් මනසක මොනයම් හෝ අවබෝධයක් තිබිය හැකිද? [20]

ඉහත උප්පටා දක්වා ඇත්තේ වාර්ල්ස් බාර්ටින් විසින් ක්‍රි.ව 1881දී ලියන ලද උප්පියක තොටසකි. අනෙකුත් ජීවිත්ට වඩා උපසස් යැයි පහසුවන්ම සැලකිය හැකි තර්කාන්විත මනසක් මිනිසා සතු බව මිනිසා තුළ විශ්වාසයක් ඇත. නමුත් මිනිස් මනස බිජි වී ඇත්තේ නොදියුණු ජීවිත්ගේ සිට පරිණාමය නැමැති අහඹු හොතික ක්‍රියාදාමයක ප්‍රතිපළයක් ලෙස නම් මිනිස් මනසද තවත් හොතික සැකැස්මක් පමණි. එබැවින් ”මිනිස් මනස මිනිසාට විශ්වාස කළ හැකිද? ” යම් දෙයක සත්‍ය සොයා ගැනීම සඳහා මිනිස් මනසට තරක කළ හැකිද? ”, ”එම තරකයට වට්නාමකමක් තිබෙනවාද? ” යන ගැටුව ඇති වේ. වාර්ල්ස් බාර්ටින්ගේ ඉහත ප්‍රකාශය තුළින් පිළිබඳ වන්නේ මෙම ගැටුවයි.

හොතිකවාදී ලෝක දැක්මට අනුව මිනිස් මනසට විශ්ෂ අයයක් ඇති බව සනාථ කළ නොහැක. එසේ සනාථ කිරීමට කිසිදු පදනමක්ද නොමැති. එබැවින් මිනිසා සතුව තර්කාන්විත මනසක් තිබෙන බව පිළිගැනීමට නම් තර්කාන්විත මනසක් මිනිසාට නිර්මාණකරුවෙකු ලබා දී ඇති බව පිළිගත යුතු වේ.

මිනිසා සතුව තර්කාන්විත මනසක් තිබෙනවා සේම මිනිසා ජීවත් වන්නේද තර්කාන්විත විශ්වයක් තුළය එනම් මෙම විශ්වය සතුව සැකැස්මක් තිබෙන අතර එහි ක්‍රියාකාරීත්වය යම් විශ්ෂය ධර්මතාවයකට අනුව සිදු වේ. විශ්වයේ සැකැස්ම හා ක්‍රියාකාරීත්වය ගණනම වශයෙන් තිරුප්පණය කළ හැකි වන අතර මෙය ආය්චිස්යනක සංසිද්ධියකි.

විශ්වයේ තිබෙන මෙම තර්කාන්විත ස්වභාවය පිළිබඳව අයින්ස්ටියින් මෙසේ ප්‍රකාශ කර ඇත:

”විශ්වය පිළිබඳව අවබෝධ කර ගත නොහැකි කරුණක් වන්නේ එය පිළිබඳව සමස්තයක් ලෙස අවබෝධ කර ගත හැකි වීමයි”

ගණනය වශයෙන් තිරුප්පණය කළ හැකි විශ්වයක් ඉහළ බුද්ධියක් නොමැතිව අහම්බෙන් ඇති විය නොහැක.

මිනිස් මනස හා විශ්වය පමණක් නොව මිනිස් මනස හා විශ්වය අතර ඇති සම්බන්ධතාවයද ආය්චිස්යනකය. විශ්වය දෙස බලන මිනිස් මනස විශ්වය කුමත්ව අවබෝධකර ගැනීමට උත්සහ දරන අතර ගණනය වශයෙන් විශ්වයේ සැකැස්ම හා ක්‍රියාකාරීත්වය තිරුප්පණය කිරීමට මිනිසාට හැකි වී ඇත. නමුත් මිනිසා අත් කරගෙන සිටින මෙම හැකියාව සඳහා අත්‍යාවශ්‍ය සාධක දෙකක් ලෙස බුද්ධිමත් මනසක හා තර්කාන්විත ධර්මතාවයක් යුත් විශ්වයක් අවශ්‍ය වේ. මෙම සාධක දෙකක් නොමැති වුවද විශ්වය පිළිබඳ අවබෝධකයක් ලබා ගත නොහැක. මෙම සංසිද්ධිය අවබෝධ කර ගැනීමට උපමිතියක් ලෙස ”අගුල” හා ”යතුර” යන වස්තුන් දෙක සැලකිය හැක. අගුලකට යතුරක් ගැලපෙන්නේ අහඩු සිදු වීමක ප්‍රතිථිලියක් ලෙස නොවේ. අගුල ඇරුගැනීමට හැකි වන යතුරක් මෙන්ම එම යතුරෙන් විවෘත කර ගත හැකි අගුලක් ඉඩීම බිජි වන්නේ හැත. අගුලට ගැලපෙන ලෙස යතුරන් යතුරට ගැලපෙන ලෙස අගුලන් යමෙකු නිර්මාණය කර ඇති බව අප සියලුම පිළිගෙන්නා කරුණකි. මෙලෙස්ම මනස හා විශ්වය සැලකීමේදී තර්කාන්විත ධර්මතාවයක් යුත් විශ්වය නම් අගුල ඇරීමට බුද්ධිමත් මනස නම් යතුරට හැකියාවක් තිබේ.

විශ්වය හා මනස බිජි වී ඇත්තේ අහඩු හොතික ක්‍රියාදාමයක ප්‍රතිථිලියක් ලෙස නම් මිනිස් මනස හා විශ්වය අතර මෙවන් විශ්ෂයේ සම්බන්ධතාවයක් බිඡිය නොහැක. මිනිස් මනසට අවබෝධ කරගත හැකි තර්කාන්විත විශ්වයක් තිබේ හා මෙම තර්කාන්විත විශ්වය තේරුම් ගැනීමට හැකි අයුරින් මිනිස් මනස පිහිටා තිබීම තුළින් සනාත වන්නේ මිනිස් මනස හා විශ්වය යන දෙකම මනාසුසංයෝගයක් නිර්මාණය කළ ඉහළ බුද්ධියක් යුත් නිර්මාණකරුවෙකු සිටින බවට සාධකයක් වේ.

වාස්ත්‍රවික සඳාචාර්ය

අදේච්චාදය පදනම් වී ඇති ගෞහිකච්චාදය භූම්‍රේ සඳාචාර්යක් ගැන කනා කිරීමට කිසිදු සාධාරණ පදනමක් නොවනා. ඇත්තෙන් ඇති වූ ජඩාත්‍රි වල එකතුවක් වන මිනිසා සඳහා සඳාචාර්යක් තිබිය යැකිද?

පුදෙක් හෝතික යාන්ත්‍රණයකට සඳාචාර්යක් නිර්ණය කළ නොහැක. සඳාචාර්ය නිර්ණය කළ හැකි වන්නේ හෝතික රාමුවෙන් පිටත පවතින මනසකට පමණි. මනසකින් නොරව සඳාචාර්යක් කිසිම පුරුෂින් නිර්වචනය කළ නොහැකිය. එනම් මනසකින් නොරව යහපත් දේ කුමක්ද?, අයහපත් දේ කුමක්ද? යන්න බෙදා වෙන් කළ නොහැක. නිදුසුනක් ලෙස මිනිස් මනස සැලකිය හැක. මිනිස් මනස යහපත් දේ කුමක්ද අයහපත් දේ කුමක්ද යැයි තීරණය කිරීමේ යම් හැකියාවක් තිබේ. කෙසේනමුත් මිනිසා නිර්ණය කරන මෙම සඳාචාර්ය පුද්ගලයාගෙන් පුද්ගලයාට සාපේශ්‍ය බව පැහැදිලි කරුණකි. එනම් එක් පුද්ගලයායෙක් යහපත් යැයි සලකන යම් දෙයක් තව පුද්ගලයායෙකට අයහපත් විය හැක.

පුද්ගලයාගෙන් පුද්ගලයාට සාපේශ්‍ය නොවන සැමට පොදුවූ වාස්ත්‍රවික සඳාචාර්යක් (Objective Morality) තිබිය යුතු බව කෙනෙක් පවසන්නේ නම් එම වාස්ත්‍රවික සඳාචාර්ය නිර්ණය කරන සියලු මිනිස් මනස් වලට පරිභාෂිර යම් ඉහළ මනසක් තිබිය යුතුය. මූල්‍ය ලෝකයටම පොදු සඳාචාර්ය පද්ධතියක් නිර්ණය කළ හැකිකේ මෙවන් මනසකට පමණි. කෙටියෙන් පවසනා නම්:

- සඳාචාර්ය නිර්ණය කළ හැකිකේ මනසකට පමණි
- එබැවුන් වාස්ත්‍රවික සඳාචාර්ය නිර්ණය කිරීම සඳහා වාස්ත්‍රවික මනසක් අවශ්‍ය වේ.

සඳාචාර්යක් නිර්ණය කිරීමට මනසක් අතිවාර්යයෙන්ම තිබිය යුතු බැවුන් වාස්ත්‍රවික සඳාචාර්යක් තිබෙන නමුත් ඒ සඳහා වාස්ත්‍රවික මනසක් අවශ්‍ය නොවනවා යන ස්ථාවරය තිබැඳී නොවේ.

ඉහත කරුණු දේවෙදිය කෝණයෙන් බලන්නේ නම් වාස්ත්‍රවික සඳාචාර්යක් නිර්ණය කිරීම සඳහා වාස්ත්‍රවික පදනමක් ලෙස දෙවිදුන්ගේ පැවැත්ම අත්‍යාවශ්‍ය වේ. එනම්

- දෙවිදුන් නොමැති නම් වාස්ත්‍රවික සඳාචාර්යක් නොමැති යහපත අයහපත වාස්ත්‍රවික තත්ත්වයන් මෙලොව පවතී. එනම් වාස්ත්‍රවික සඳාචාර්යක් පවතිය.
- එබැවුන් දෙවිදුන් සිටිය.

එනම් දෙවිදුන් සිටින බව ඉහත කරුණු තුළින් සනාථ වේ. වාස්ත්‍රවික සඳාචාර්ය පිළිබඳව බොහෝ දේවෙදින් හා අදේශවාදීන් සාකච්ඡා කර ඇතු. මින් බොහෝ දෙනා තීරණය කර ඇත්තේ දෙවිදුන් නොමැති නම් වාස්ත්‍රවික සඳාචාර්යක් නොමැති බවය. මානවවාදී දුරුගිනිකයෙකු වන පෝල් කොර්ට්ස් මේ පිළිබඳව මේ පුරුෂින් පවසයි:

ආචාර ධර්ම් හා සඳාචාර්ය මූලධැර්ම පිළිබඳ කේන්ද්‍රීය ප්‍රශ්නය මෙම සත්තාවේදී පදනම (Ontological Foundation) කෙරෙහි අවධානයක් දක්වයි. එවා දෙවිදුන්ගෙන් හෝ යම් අතුත්තර මූලයකින් වුතුත්තන්න නොවේ නම් මෙම සංකල්පයන් පුදෙක් අල්පකාලික ද? [21]

සැබැවුන්ම මිනිසාගේ සාපේක්ෂතාවය අහිභවා යන එකම සංකල්පික නිර්ණයකය වන්නේ දෙවිදුන් ය. සඳාචාර්ය සඳහා විකල්ප සංකල්පික නිර්ණයක දෙකක් ලෙස සමාජය බලපෑම හා පරිණාමය යන සාධක දෙක ඇතුළුන් යෝජනා කරනි. කෙසේනමුත් මෙම සාධක දෙකම පෙන්වා දෙන්නේ සඳාචාර්ය සමාජය හා එව් විද්‍යාත්මක වශයෙන් අනිශ්චිත ලෙස වෙනස් වන බවය. එනම් මෙහිදී සඳාචාර්ය කාලයෙන් කාලයට මෙන්ම පුද්ගලයෙන් පුද්ගලයට වෙනස් වේ. යම් කාලයක හෝ පුද්ගලයක සඳාචාර්ය නොවන කරුණක් තවත් කාලයක හෝ පුද්ගලයක සඳාචාර්යාන්මක බව සලකනු ලැබේ. උදාහරණයක් ලෙස අඩු තිරුවන් ඇඳුම ආසියාතික ජනයාට සඳාචාර්යාන්මක නොවූවදී මෙම ඇඳුම බවහිර රටවල සඳාචාර්යාන්මක නොවන ඇඳුම නොවේ. එනම් සමාජය බලපෑම හා පරිණාමය යන සාධක දෙකම වාස්ත්‍රවික සඳාචාර්යක් සඳහා පදනමක් ලබා දෙන්නේ හැකි. එබැවුන් දෙවිදුන් නොමැති නම් වාස්ත්‍රවික සඳාචාර්ය සඳහා කිසිදු හේතුවාදී පදනමක් නොමැති.

මෙහිදී කෙනෙක් වාස්ත්‍රවික සඳාචාර්යක් (Objective Morality) යැයි දෙයක් නොමැති යන මතයේ සිටින්නේ පුළුවන්. එවන් කෙනෙකුට කිසිම අවස්ථාවකදී තව කෙනෙකුගේ ත්‍රියාවක් සඳාචාර්යාන්නා නැදු යැයි වාස්ත්‍රවික තීරණයක් ලබා දෙන්න බැඳු.

දෙවිදුන්ගේ ඇභියෝගය

මිනිසා ඇතුළු මූල්‍ය මහත් විශ්වයෙහි නිෂ්චාර්ය කළ සර්වබලධාරී දෙවිදුන් කෙනෙකු සිටින බව විශ්වාසීවට තවත් ප්‍රබුදු සාක්ෂියක් වනුයේ ඩිච්ලාන ප්‍රාතිභාසයක් ලෙස පවතින අල් ක්ෂෑචාරායයි.

විශ්වය නිර්මාණය කළ සර්වබලධාරී දෙවිදුන් තමා පිළිබඳව ජනයාට කියා දීම සඳහා විවිධ කාල වලදී විවිධ ප්‍රදේශ වලට එම ජන සමාජයෙන්ම දේශීව පණිව්වීමකරුවන් තොරා පත්කර යවා ඇතේ. ආදම්, නොවා, ඒබුහුම්, මේස්සස්, දාචින්, යේපුස් හා මුහුම්මද් (මොහුනට ගැනීය සිම වෛව) යනු මෙවන් දේශීව පණිව්වීමකරුවන් කිහිපදෙනෙකි. මොවුන් සත්‍ය වශයෙන්ම දේශීව පණිව්වීමකරුවන් බව ජනයාට සනාථ ප්‍රාතිම සඳහා දෙවිදුන් මෙම පණිව්වීමකරුවන් හරහා ජනයාට විවිධ ප්‍රාතිභාසයන් සිදුකර පෙන්වා ඇතේ. “ප්‍රාතිභාසයය” (Miracle) යනු ස්වභාවයේ උත්පාදක හැකියාවන් පරිභාහිතව පවතින සිදුවීමකි [22]. එනිසා ප්‍රාතිභාසයන් සඳහා ස්වභාවාත්මක පැහැදිලිකිරීමක් ලබා දිය නොහැක.

මුහුම්මද් මුළු තුමා හරහා දෙවිදුන් සිදුකර පෙන්වා ඇතේ ප්‍රාතිභාසයන් අතුරින් ප්‍රධානතම ප්‍රාතිභාසයය වනුයේ අල් කුර්ආනයයි. අල් කුර්ආනය ප්‍රාතිභාසයක් ලෙස සැලකීමට සාධක කිහිපයක් තිබෙන අතර ඉන් ප්‍රධානතම සාධකය වනුයේ මිනිසෙකුට අනුකරනය කළ නොහැකි ලෙස පවතින අල් කුර්ආනයේ අද්විතීය හාඡා ගෙලියයි. ඔහුම අරාබි සාහිත්‍යය නිර්මාණයක් “තාලමය කාච්චය” (Poetry) හා “ගදු” (Prose) යන වර්ග දෙකකට බෙදේ. “තාලමය කාච්චය” තවදුරටත් තාල රටා 16 කට බෙදේ. “ගදු” නිර්මාණ “තාලමය ගදු” (Poetic Prose) හා “සායුත් ගදු” (Straight Prose) ලෙස වර්ග දෙකකට බෙදේ[23]. අරාබි සාහිත්‍ය නිර්මාණ වල ස්වභාවික උත්පාදක හැකියාව මෙයයි අල් කුර්ආනයට පෙර හා පසු බිහිවූ සාහිත්‍ය නිර්මාණ ඉහත සඳහන් වර්ග වලට අයත් ව්‍යවද අල් කුර්ආනයේ හාඡා ගෙලිය මෙම වර්ග කිසිවක අයත් වන්නේ නැත. එනම් අල් කුර්ආනයේ හාඡා ගෙලිය අද්විතීය වේ. අල් කුර්ආනයේ හාඡා ගෙලිය අධ්‍යයනය කළ Devin J. Stewart, Neal Robinson, Bruce Lawrence, Arthur J. Arberry යන විද්‍යාත්‍යන් මේ බව තහවුරු කරති [24,25,26,27].

අල් කුර්ආනය යනු මුහුම්මද් මුළු තුමාගේ නිපැයුමක් බව ඇතැමුන් සිතිය හැකිය. තමුන් මුහුම්මද් මුළු තුමා යනු සාක්ෂරතාවයක් නොතිබුණ ප්‍රදේශලයෙකි [28]. ඔහු කාච්චයකරුවෙකු හේ ගදු නිර්මාණකරුවෙකු නොවිය. තවද ඔහු තම සාමාන්‍ය ජීවිතයේ හාවිතා කළ බොහෝ වවන (62%) අල් කුර්ආනයේ නොමැතු. අල් කුර්ආනයේ ඇති බොහෝ වවන (43%) ඔහු තම සාමාන්‍ය ජීවිතයේ හාවිතා කර නොමැතු [29]. එබැවින් අල් කුර්ආනයේ හාවිතා ක්තා මුහුම්මද් මුළු තුමා විය නොහැක. අල් කුර්ආනය වෙනත් මිනිසෙකුගේ නිර්මාණයක් බව තවත් සමහරු සිතිය හැකිය. මෙලෙස අල් කුර්ආනය මුහුම්මද් මුළු තුමාගේ හේ වෙනත් මිනිසෙකුගේ නිර්මාණයක් නම් මිනිසෙකුට අල් කුර්ආනයේ හාඡා ගෙලිය අනුකරණය කළ හැකි විය යුතුය. එබැවින් අල් කුර්ආනය මිනිස් නිපැයුමක් යැයි තරක කරන්නන්ට අල් කුර්ආනයේ සඟැළු ක්තා ප්‍රං්ඡල අභියෝගයක් ඉදිරිපත් කර ඇතේ:

“...අපගේ ගැන්තා (මුහුම්මද්) වෙත අප පහළ කළ දෙය ගැන තුළිලා සැකයෙන් සිටින්නේ නම් මෙවන් පරිවිෂේදයක් ගෙන එනු! තුළිලා සත්‍යවන්තයින් නම් (මේ සඳහා) අල්ලාහ් හැර සේස්සන් අතුරින් තුළිලාගේ සහකරුවන්ද කැඳවා ගනු! ...තුළිලා කිසිවිටක එසේ නොකරනු ඇතේ...” [අල් කුර්ආනය 2:23,24]

අල් කුර්ආනයේ කුඩාම පරිවිෂේදයේ (සූරා කවිසර්) ඇත්තේ වාක්‍ය තුනක් පමණි. එබැවින් යම් කෙනෙකු ඉහත අහියෝගය හාර ගන්නවා නම් එම ප්‍රදේශලයා කළ පුත්තේ අල් කුර්ආනයේ හාඡා ගෙලියෙන් අඩුම වශයෙන් වාක්‍ය තුනකින් සමන්විත කුඩා පරිවිෂේදයක් නිර්මාණය කර ඉදිරිපත් කිරීම පමණි. කෙසේනුම් මෙම අහියෝගය ජය ගැනීමට අරාබි හාඡා ප්‍රවීණයන් පවා අසමත් වී ඇතේ. ඔවුන්ගේ සියලුම උත්සහයන් අසාර්ථක වී ඇත [30]. හාඡාමය ප්‍රවීණයන්ගේ උත්සහයන් සියල්ල අසාර්ථක නම් අහියෝගය මුහුණ දීමට වෙනත් අයට හැකි වේවිද?

අල් කුර්ආනයේ ක්තසාවය සඳහා වඩාත්ම සාර්ථක පැහැදිලි කිරීම වනුයේ (Inference to the Best Explanation) එය සර්වබලධාරී දෙවිදුන් විසින් මුහුම්මද් මුළු තුමාට අණාවරණය වී ඇතේ දේශීවිකී බව පිළිගැනීමය. එනම් අල් කුර්ආනයේ ප්‍රාතිභාසයය තුළින් සනාථ වනුයේ දෙවිදුන් කෙනෙකු සත්‍ය වශයෙන්ම සිටින බවය.

දැව්‍යන් තික් කෙගෙකි

වහා ආසංයෝගයකින් කිහිපු ව්‍යාකුලත්වයකින් නොව ප්‍රතිනි විශ්වය තිශ්වාණය කළ ජ්‍යෙෂ්ඨාලය කාන්තා වූ ස්ථවලබලධාරී තිශ්වාණකරුවන් එකෙනෙකුට එචා සිටින බව පිළිගෙ හැකිය?

රාජ්‍යයක් ව්‍යාකුලත්වයකින් තොරව පාලනය වීමට නම් එහි සිටිය යුත්තේ එක් රාජ්‍ය නායකයෙකි. රාජ්‍ය නායකයන් බොහෝ දෙනෙක් සිටින විට මුහුණාවුන්ගේ පාලන තන්තුයන් ක්‍රියාවට නාවන විට ඇති වන්තේ ව්‍යාකුලත්වයකි.

විශ්වය නිර්මාණය වී ඇත්තේ සර්වබලධාරී අහිමතයක් නිසාය. එසේ නොවන්නට විශ්වයක් හට නොගෙන ඉහානාවයක් පවතින්න තිබුණි. මෙමෙස ඩිඟි වූ විශ්වය කිහිපු ව්‍යාකුලත්වයක් නොමැතිව ක්‍රියාත්මක වන බැවින් විශ්වයේ සම්භවයට හේතු වූ සර්වබලධාරී අහිමතයන් කිහිපයක් තිබිය නොහැක.

විශ්වය නිර්මාණය කර පරිපාලනය කරන සර්වබලධාරී නිර්මාණකරුවන් දෙදෙනෙක් සිටින බව මදකට උපකළුපනය කරමු. අප සෞරගුහම්ණවලදේ ගුහයන් දක්ෂීණාවර්තව පරිහුමණය කරවීමට එක් නිර්මාණකරුවෙකු අහිමත වන අතර අනෙක් නිර්මාණකරු ගුහයන් වමාවර්තව පරිහුමණය කරවීමට අහිමත වන බව සිතමු. කුමක් සිදු විය හැකිද?

- අහිමතයන් දෙකම ක්‍රියාත්මක වීම
- අහිමතයන් දෙකම ක්‍රියාත්මක නොවීම
- අහිමතයන් දෙකන් එකක් ක්‍රියාත්මක වීම

එකිනෙකට පරස්පර ක්‍රියාවන් දෙකක් එකවර සිදුවිය නොහැකි නිසා ඉහත අවස්ථා අතුරෙන් පලමු අවස්ථාව කිසිසේත් සිදුවිය නොහැක. දෙවන පිළිතුරුට අනුව අහිමතයන් දෙකම ක්‍රියාත්මක නොවන නිසා එම අහිමතයන් දෙකම සර්වබලධාරී අහිමතයන් මෙස සැලකිය නොහැක. තුන් වන අවස්ථාව සැලකිමේදී ජය ගෙන ඇත්තේ එක් අහිමතයක් පමණි. ඉන් අදහස් වන්නේ එක් සර්වබලධාරී අහිමතයක් පමණක් පවතින බවය.

නිර්මාණකරුවන් දෙදෙනාගේම අහිමතයන් සැමවීම එකම විය හැකි නොවේ යැයි කෙනෙකු සිතිය හැක. නමුත් යම් වස්තුන් දෙකක් කාල හා අවකාශ ඇතුළත සැම අපුරින්ම එකිනෙක සමාන බව කෙනෙක් පවසනවා නම් ඇත්තෙන්ම එහි ඇත්තේ වස්තු දෙකක් නොව එකකි. වස්තු දෙකක් වීමට නම් එම වස්තු දෙක වෙන් කරන යම් වෙනසක් තිබිය යුතුමය. නිදසුනක් ලෙස එක් රටක දේශීමාව තවත් රටකටත් අයන් බව කෙනෙක් පවසනවා නම් මෙහි ඇත්තේ රටවල් දෙකක් නොව එක් රටකි. මේ අපුරින්ම සැම විටම ව්‍යාකුලත්වයකින් තොරව අහිමතයන් එකිනෙක සම්පාත වන්තේ නම්, වෘත්තය සීමා වුවද සැබුවින්ම පවතින්නේ එක් අහිමතයක් පමණි. එනම් සිටින්නේ එක් සර්වබලධාරී නිර්මාණකරුවෙකු පමණක් බව අවබෝධ කරගත හැකිය.

මකම් රේසර් (Occam's Razor) මූලධර්මයට අනුවද විශ්වයට නිර්මාණකරුවන් එකකට වඩා සිටින බව පිළිගත නොහැක. මෙම දාරුණික මූලධර්මය පවසනුයේ අවශ්‍යතාවයක් නොමැතිව බහුවිධතාව කිසිමට්ට ඉදීරිපත් කළ නොහැකි බවය. (Plurality should not be posited without necessity)[3]. එනම් බහුවිධතාවයක අවශ්‍යතාවක් නොමැතිනම් හේ බහුවිධතාවයක අවශ්‍යතාවය සඳහා කිසිම සාක්ෂියක් නොමැති නම් සරල හා විස්තිරුණ විවරණය සැමවීම තොරාගත යුතු බව මෙම මකම් රේසර්, දාරුණික මූලධර්මය පවසයි. නිදසුනක් ලෙස විශේෂ හේතුවක් නොමැතිව එක් කාමරයක් තුළ ඔරොලුපු දෙකක් එල්ලා තිබිමට කිසිදු අවශ්‍යතාවයක් නොමැතු.

හේතුවක් නොමැතිව විශ්වය හට ගත නොහැකි නිසා විශ්වයේ සම්භවයට නිර්මාණකරුවෙකු අවශ්‍ය බව පැහැදිලිය. නමුත් විශ්වයේ ආරම්භයට නිර්මාණකරුවන් එක්කෙනෙකුට වඩා සිටිමට කිසිදු විශේෂ අවශ්‍යතාවයක් නොමැතු. එසේ නිර්මාණකරුවන් එක්කෙනෙකුට වඩා සිටින බව පැවසීමට සාක්ෂීන්ද තැත. එනිසා මකම් රේසර් මූලධර්මයට අනුව විශ්වයේ සම්භවය පිළිබඳ සරල හා විස්තිරුණ විවරණය වන්නේ විශ්වයේ ආරම්භයට හේතු වූ එක් සර්වබලධාරී නිර්මාණකරුවෙකු සිටිනවා යන දාරුණික නිගමනයයි.

නිලධානකරුවා ගැන

විශ්වයේ නිලධානකරුවා පිළිබඳ මෙහෙක් සාකච්ඡා වී ඇති කෙටුණු නළින් නිලධානකරුවාගේ මූලික ගති ලක්ෂණ ක්‍රියාක් අඟ සාර්ථක ලෙස අවබෝධ ක්‍රිඛන තැකිය.

විශ්වය නිර්මාණය කළ නිර්මාණකරුවාට ආරම්භයක් නොමැත. එනම් සදාකල් පවතින්නෙකි. විශ්වය නිර්මාණය වන්නේ එක් සුවිශේෂ මොහොතුය. එම මොහොතුව පෙර විශ්වයක් නොමැත. මින් පැහැදිලි වන්නේ විශ්වයේ නිර්මාණකරුවාට විශ්වය නිර්මාණය කිරීම සඳහා අහිමතයක් තිබුණ බවය. එසේ නොවන්නට විශ්වයක් හට නොගෙන ඉහ්‍යතාවයක් පවතින්න තිබුණි. මෙම අහිමතය නිර්මාණකරුවාගේ පුද්ගලහාවය සතාප කරයි. මෙම නිර්මාණකරුවා නිර්මාණයෙන් වෙනස් වේ. නිදසුනක් ලෙස ව්‍යුවහාසු පුද්ගලක් තනන්නේ නම් ව්‍යුවහාසු පුද්ගල යන්න වෙනස් වේ. කාලය, අවකාශය හා පදුරුපය යනාදිය විශ්වයේ සම්බවයෙන් පසුව ඇති විත්තෙන නිසා නිර්මාණකරුවා කාලයෙන් අවකාශයෙන් හා පදුරුපයෙන් පරිඛාහිරද විය යුතුය. මූල විශ්වයම නිර්මාණය කරිමට විශ්වයේ නිර්මාණකරුවා අති බලසම්පන්න විය යුතුය. තවද විශ්වයේ ක්‍රියාකාරීත්වය හොතික තියයෙන් මත පදනම් වන නිසා එය ඇති කිරීමට නිර්මාපකයා බුද්ධිමත් විය යුතුයි. සංකීරණ සැකැස්මක් හා ක්‍රියාකාරීත්වකින් යුත් ජේව ලෝකය මෙම බුද්ධිමත්හාවය තවදුරටත් සතාප කරයි.

මෙම සියලු ලක්ෂණ සහිත නිර්මාණකරුවා හැඳින්වීමට දෙවිදුන් යන නම හාවතා කිරීම ඉතා යෝගා වේ. දෙවිදුන් යන වචනයේ යමෙකුට අපහසුතාවයක් ඇත්තම් ඉහත සඳහන් ඉණාගයන් වලින් යුත් මූල හේතුවක් යැයි කෙනෙකුට පැවසිය හැකිය. මෙහිදී දෙවිදුන් යන නම ප්‍රතිසේෂීප කළද නරයේ කිසිම වෙනසක් නොමැත. කරකය තුළින් මෙම විශ්වයට නිර්මාණකරුවාට සිරින බව මෙන්ම එම නිර්මාණකරුවාගේ ලක්ෂණ පිළිබඳ යම් දැනුමක් ලබා ගත හැකිය. නමුත් පුරුණ දැනුමක් ලබා ගැනීමට නම් තමා ගැන නිර්මාණකරුවාම අණාවරණය කළ යුතු වේ.

විශ්වයේ නිර්මාණකරුවා පිළිබඳ සත්‍යය තොරතුරු අවසාන දේව පණ්ඩුවකරුවා වන මුහම්මද් යුතු තුමාට අණාවරණය වූ අල් කුරානයේ සරලව හා පැහැදිලිව සඳහන් වේ.

පවසන්න! මහු, අල්ලාහ්, ඒකීයය. අල්ලාහ්, සර්ව සම්පූර්ණය. මහු (කිසිවෙකු) වදන්නේ නැත. මහු (කිසිවෙකුට දාව) ඉපදුණේද නැත. මහුට සමාන කිසිවෙකු නැත.

[අල් කුරානය 112:1-4]

මහු හැර වෙනත් දෙවියෙකු නොමැත
[අල් කුරානය 9:31]

මහු මෙන් කිසිවක් නොමැත.
[අල් කුරානය 42:11]

අනස් හා පොලොවෙහි ආධිපත්‍යය අල්ලාහ්ට හිමිය.
මහු සිතන දෙය නිර්මාණය කරයි.
[අල් කුරානය 42:49]

... අල්ලාහ් සියල්ල ද්‍රන්නාය; සියලු හැකියාවන් ඇත්තාය.
[අල් කුරානය 16:70]

විශ්වයේ නිර්මාණකරුවා වන සර්වබලධාරී දෙවිදුන් එකීය වේ. එනම් සිටින්නේ එක් දෙවිදුන් කෙනෙකු පමණි. මහු හැර වෙන කිසිදු දෙවි කෙනෙකු නොමැත. මහුට ආරම්භයක් හෝ අවසානයක් නොමැත. මහු සර්වඇාති වේ. මහු අහිමත වන දේ නිර්මාණය කරයි. සියලු දේ කෙරෙහි බලය ඇත්තාය. මෙම මූලහන් විශ්වයම පරිඛාලනය කරන්නේ මහුය. මෙම සර්වබලධාරී දෙවිදුන් මිනිසෙකු මෙන් හෝ අප විසින් විත්තරුපයට ගැනීය හැකි කිසිම දෙයක් මෙන් නොවේ. කෙසේනැමුත් මෙම සර්වබලධාරී දෙවිදුන් පිළිබඳව මිනිසා විශ්වාස කළ යුත්තේ අන්ධ හක්තියෙන් නොව විවාර බුද්ධියෙනි. අන්ධ හක්තිය දෙවිදුන් අනුමත කරන්නේ නැත.

තම සම්දානන්ගේ වදන් මගින් ඔවුනට සිහිපත් කරනු ලැබුවහොත් ඒ මත බිහින් හා අන්ධයන් ලෙස නොවැටෙකි.
[අල් කුරානය 25:73]

මිනිස් දිවියට සරල ඇතුළුනා

මිනිස් දිවියට අයයක් ගෝ වියෙෂ ඇතුළුනාක් ගෞතිකවාදී ලෝක දැක්වට අනුව නොවැනී. ආහ්‍යාගේ ඇති වූ තඟාප්‍ර සඳහා අයයක් ගෝ ඇතුළුනාක් තිබෙන්නේ කෙසේද?

හෝතිකවාදයට අනුව විශ්වයේ සම්හවය, විශ්වයේ සම්හවයෙන් පසුව සිදු වූ ජ්වයේ සම්හවය, ජ්වයේ සම්හවයෙන් පසුව ජේව පරිණාමය තුළින් සිදු වූ මිනිසාගේ සම්හවය යන සියල්ල අනු සිදුව්මිවල ප්‍රතිඵලයන්ය. මෙලෙස අහම්බෙන් හට ගත් මිනිසා මරණීන් පසු නිරුද්ධ වී යයි. එබැවින් මිනිස් දිවියට හරවත් අරමුණක් නොමැති. අරමුණක් නොමැති මිනිස් දිවිය තුළ සැබැ සතුවක්ද නොමැති. කළ හැකි වන්නේ ගත කරන මෙම කෙටි ජ්විතය හැකි පමණින් සතුවෙන් ජ්වන් වී මිය යාම පමණි. මෙලෙස ලොකික සැපතක් හිමි කරගැනීමට වෙර දරන ඇතැමුන් එම සැපත හිමි කරගැනීමට අසමත් වන අවස්ථාවලදී කළකිරීති. තවත් පිරිසක් තම ජ්විතයේ මුහුණ දීමට සිදු වන දුක් කම් කටොලු තිසා ඇතැම් විට සිය දිවි පවා නසාගනිති.

හෝතිකවාදී ලෝක දැක්ම අනුව මිනිස් දිවියට අයයක් ඇති බව සාධාරණීකරණය කළ නොහැකිය. හෝතිකවාදයට අනුව මිනිසා යනු යුදෙක්ම අහම්බෙන් නිර්මාණය වූ පදාර්ථ වල එකතුවක් පමණි. මිනිස් සාතනයක් යනු ඩුදෙක් හෝතික ක්‍රියාවලියක් පමණි. බෝමියකින් අභිජනක මින්සුන් සාතනය කිරීම ඩුදෙක්ම පදාර්ථයන්ගේ විසිර යාමක් පමණි. එහි කනගාටු විය යුතු කිසිවක් නොමැති.

හෝතිකවාදයට අනුව සම්ජයේ පවතින්නේ ගක්තිවන්තය ජය ගන්නා නියමයයි එබැවින් සාධාරණයේ පවතින අයුත්තිය හා අසාධාරණය පිළිබඳව කළ හැකි විශේෂ යමක් නොමැති.

ඉහත සඳහන් කරණු වලින් පෙනී යන්නේ දෙවිදුන් නොමැති නම් මිනිස් ජ්විතයට කිසිදු අරමුණක්, අයයක්, සැබැ සතුවක් හා පරම සාධාරණත්වයක් නොමැති බවය.



කෙසේනමුත් දෙවිදුන් මිනිසාව නිර්මාණය කර ඇත්තේ විශේෂ අරමුණක් සඳහාය.

...මිනිස් වර්ගයා මා හට නැමුදුම් කිරීමට මිස
(වෙන කිසිවක් සඳහා) නිර්මාණය නොකළේ
[අල් කුරුආනය 51:56]

මෙහිදී නැමුදුම යන්නෙන් අදහස් වන්නේ. අපගේ සැම ක්‍රියාවක්ම දෙවිදුන්ට යටත්ව දෙවිදුන්ගේ අන්ව අනුව සිදු කිරීමයි. ස්වාමිත්වය සතුව අනෙකාගේ යටත්හාවය හිමි කරගැනීමේ ස්වහාවය තිබේ. දෙවිදුන් යනු මිනිසාව නිර්මාණය කළ මිනිසාගේ පරම ස්වාමිය වේ. එබැවින් දෙවිදුන්ට අවනත වීම මිනිසාගේ පරම වගකීමකි. දෙවිදුන් සතුව ස්වාමිත්වය නම් ගුණය පවතින්නා සේම මිනිසා සතුව යමකට යටත්වීමේ ස්වහාවය ඇති. එබැවින් මිනිසා දැනුවත්ව හෝ නොදැනුවත්ව හෝ නොවනුවත්ව යම් පුද්ගලයෙකුට හෝ සමාජ සම්මිතයකට යටත්ව සිටියි. කෙසේනමුත් මිනිසාට යහපත් දේ කුමක්ද යන්න මනා ලෙස දන්නේ දෙවිදුන් පමණි. එබැවින් අවනත වීමට සුදුස්සා දෙවිදුන් පමණි.

දෙවිදුන්ට අවනතව කටයුතු කරන්නේ කවරෙක්දැයි පරීක්ෂා කිරීම සඳහා දෙවිදුන් මිනිසාට මෙලොව ජ්විතය ලබා දී ඇති. මෙම අරමුණ වටහාගත් පුද්ගලයා තාවකාලික ලොකික සැපතට වඩා අධ්‍යාත්මික සැපත කෙරෙහි අවධානය යොමු කරන අතර දුක් කම්කටොලු තිසා කළකිරීන්නේ නැති. කෙසේනමුත් මෙම සත්‍ය කරා මිනිසා යොමු නොවන තරමට මෙම ලොකික ජ්විතය නැමිති මායාව ඔහුව වහි කරගෙන අවසන් ය.

මෙලොව ජ්විතය මායාකාරී ආස්වාදයක් මිස
වෙන කිසිවක් නොවේ.[අල් කුරුආනය 3:185]

අරමුණක් ඇති මිනිස් දිවියට අයයක් ඇති. එබැවින් මිනිසා ඩුදෙක් පදාර්ථවල එකතුවක් ලෙස සැලකිය නොහැකි.

තවද පරම සාධාරණත්වය ස්ථාපිත කිරීම සඳහා විනිශ්චය දිනයක් දෙවිදුන් ඇති කර තිබේ. මිනිසා කරන සියලුම කාර්යයන් එදින දෙවිදුන් විසින් විනිශ්චයට ලක් කරනු ලැබේ.

දුකා තිබේවත ගෙනුව

මෙලොව දුකා තිබේ ස්ථ්‍යවලඹයාරී දැව්‍යුන් කෙනෙකු නොවැනි බව සනාථ කළේ සාධකයක් බව ඇතැත්තේ යුතු ප්‍රචණ්ඩ දැව්‍යුන් යම් ගෙනුවක නිසා දුකා තිබේවත ඉඩ තැර්යා විය නොහැකිද?

මෙම විශ්වය නිර්මාණය කළ සර්වබලයාරී දැව්‍යුන් කෙනෙකු සිටින බව පිළිගැනීමට අදාළ සාක්ෂි සාධක පෙර පරිව්‍යේද වල ඉතා පැහැදිලිව සාකච්ඡා වී ඇත. මෙම සාක්ෂි සාධක සමග සංස්න්දනය කරන විට මෙලොව පවතින දුකා පදනම් කර ගනිමින් දැව්‍යුන් කෙනෙකු නොමැති බවට ඉදිරිපත් වන තර්කය ඉතා දුර්වල වේ. දැව්‍යුන්ගේ පැවැත්ම පිළිබඳ මාත්‍යකාවේදී මෙලොව දුකා තිබේම හගිම්බර ගැටලුවක් (Emotional Problem of Evil) වුවද බුද්ධිමත් ගැටලුවක් (Intellectual Problem of Evil) නොවේ. මෙයට හේතුව දැව්‍යුන් ප්‍රයුවන්ත බැවැන් යම් විශේෂ හේතුවක් නිසා මෙලොව දුකා තිබේමට ඉඩ හැර තිබිය හැක. අපගේ සිම්ම බුද්ධියට මෙම හේතුව ගුහනය කළ නොහැකි වුවද එවන් හේතුවක් නොමැති බව පැවසිය නොහැක. එබැවින් මෙලොව දුකා තිබේ විශ්වය නිර්මාණය කළ සර්වබලයාරී දැව්‍යුන් කෙනෙකු නොමැති බව නිගම් ලෙස සනාථ නොකරයි. දැව්‍යුන් පවතින බව පිළිගැනීමට අදාළ සාධක හා මෙලොව පවතින දුකා යන සියලුල එක් කොට බැලීමේදී අපට එක්සිය හැකි අවසන් තීරණය වනුයේ යම් හේතුවක් මත දැව්‍යුන් මෙලොව දුකා තිබේමට ඉඩ හැර ඇති බව ය මෙම හේතුව අවබෝධ කර ගැනීම සඳහා දැව්‍යුන් මිනිසාට මෙලොව ජ්‍යෙෂ්ඨය ලබා දීමේ අරමුණ වහා ගැනීම වැළගත් වේ.

නූගිලා අතුරින් ක්‍රියාවෙන් උතුම් වන්නා කවරෝක්දැයි නූගිලාව පිරික්සනු පිණිස මරණය හා ජ්‍යෙෂ්ඨය නිර්මාණය කළේ මිහුය. තවද ඔහු සියලු බලයන් ඇත්තාය. සූමා කරන්නාය [අල් කර්ආනය 67:2]

එනම් මෙලොව ජ්‍යෙෂ්ඨය එක්තරා පරිස්‍යණයකි. මෙලොව පවතින දුකා සැපත යන දෙකම මිනිසාව පරිස්‍යා කිරීම සඳහා වූ සාධකයන් වේ. එබැවින් දනවත්තම නිරෝගී බව යනාදිය හා දුශීබව රෝගාතුර වීම යනාදිය මෙම තත්ව වලදී මිනිසා දැක්වන හැසිරීම පරිස්‍යා කරනු ලැබීම සඳහා පවතින සාධකයන් වේ.

දුගිය ඉවසිලිවන්තව දනවතාට ජ්‍යෙෂ්ඨ නොකර ලද දේධින් සතුවූ වෙනවාදැයි පරිස්‍යා කරනු ලැබේ. ස්වර්ගයට යැම්ව පහසු වනුයේ දුගියාට බවත් ආච්මිලර අත්තාට ස්වර්ගයට යා නොහැකි බවත් මූහම්මද් ﷺ තුමා පවසා ඇතු [32][33]. තවද රෝග හමුවේ ඉවසිලිවන්තව කටයුතු කරනවාද නිරෝගීකම හමුවේ දැව්‍යුන්ට කාන්තැපුරුවක කටයුතු කරනවාද යන්න පරිස්‍යාවට ලක් වේ. එක් අවස්ථාවකදී රෝගාතුර වූ කාන්තාවකට මූහම්මද් ﷺ තුමා පවසා සිටියේ ඇය ඉවසිලිවන්ත වෙනවා නම් ඒ අනුසාරයෙන් පරලොව ජය හිමිකර ගත හැකි බවය[32]. එනම් දුක් කම්කාටලු ඇති වූ විට ඉවසිලිවන්ත වෙනවාද සැපතක් හමුවේ ආච්මිලර නොවී දැව්‍යුන්ට කාන්තා වනවාදැයි පරිස්‍යා කරනු ලැබේ. මේ දේවල් පිළිබඳව මූහම්මද් ﷺ තුමා මෙසේ පවසා ඇතු:

“විශ්වාසවන්තයාගේ තත්වය සැබුවින්ම කෙතරම් ආස්වර්යමත්ද යන් සැම දෙයකම ඔහුට යහපතක් ඇත. තවද මෙම ලක්ෂණය හිමි වන්නේ ඔහුට පමණි. ඔහු යම් සතුවූදායක දෙයක් අත්විදිනවා නම් ඔහු දැව්‍යුන්ට කාන්තා වෙයි. මෙහි ඔහුට යහපතක් ඇත. ඔහු යම් අඩුය දෙයක් අත්විදිනවා නම් ඔහු ඉවසිලිවන්ත වෙයි. මෙහි ඔහුට යහපතක් ඇත.” [34].

දුකා යනු තුදෙක්ම සානාත්මක දෙයක් බව ඇකැමින් සිතිය හැක. තමුන් ඉතා පුළුල් කොළඹයින් බැලීමේදී සානාත්මක දේවල් තුළින් දහාත්මක ප්‍රතිඵල ලැබෙන අවස්ථා රාජ්‍යකා අපට අත් දැකිය හැක. නිදසුනක් ලෙස ඇතැම් විට ගරීරයේ ප්‍රතිඵක්තිය ගොඩනැගීමේදී මිනිසුන් රෝගාතුරු වෙති. හුම්කම්ප්‍රා නිසා පාරීය තුළ වූ පිළිනය ලිහිල් වෙයි. ගිනිකදු පිපිරි බ්‍රහ්ම ද්‍රව්‍ය පිට කර කාශිකර්මය සඳහා උපකාර වන සාරවත් පසක් සකසයි. මේ පිළිබඳව මූස්පාශා මහ්මුද් නම් වැද්වතා මෙසේ පවසයි:

දුකා යනු එක් පින්තුරයක කුඩා අදුරු තැන් වැනි දෙයකි. එම පෙදෙස දෙස ලංච් බලන විට මෙය දේශීයක් ලෙස ඔබ දැකිනු ඇතු. තමුන් තරමක් දුර සිට පින්තුරය දෙස බලන විට මෙම අදුරු තැන් පින්තුරයේ විවිත්ත්වයට දායක වන බව ඔබ දැකිනු ඇතු[35].

එබැවින් දුකා කෙරෙහි සානාත්මකව බැලීය යුතු හැත. එය මිනිසාව පරිස්‍යාවට ලක් කරන එක් සාධකයක් බව වහා ගෙන ඉවසිලිවන්ත වී පරලොව ජය හිමි කර ගැනීමට උත්සහ කළ යුතුය.

සංචාරණය

මෙම විය්වය ඇතුළු සියලු නිශ්චාත්‍යයන් සඳහා ජේතු වූ ස්ථ්‍යාලඛයාට් දැවිදුන් කෙනෙකු සිටින බව පිළිගැනීම වින්‍යා වනයක් නොව ජේතුවාදී තිශ්වර්යක් බව දැන් බලට වැට්‍යෙනෑනා විය ගැක.

ඉස්ලාම් යනු මෙම දෙවිදුන්ට යටත්ව දෙවිදුන්ගේ අනුට කිකරු විමධි. ආදම්, ඉඩාම්, මෝස්ස්, දාවිත්, යේස්ස්, මුහම්මද් (මුහුම යානිසි හිමි වෙත) යනාදී සැම දේව පණිවුවකරුවෙක්ම මිනිසුන්ට ඉදිරිපත් කළේ මෙම ලේඛ ධර්මතාවයයි. ඒ අනුව හිට්වන් වෙනවා නම් මෙලොට හා පරලොට යන දෙකෙහිම ජයග්‍රහණය මිනිසුන් වන අපට පහසුවෙන් හිමි කර ගත හැකිය. කෙසේනමුත් මෙම පණිවුවය පිළිගන්නා මෙන් කෙනෙකුට බල කළ තොහැක. මේ පිළිබඳව සර්වබලධාරී දෙවිදුන් වන අල්ලාහ් තම අවසාන දේව පණිවුවකරුවා වූ මුහම්මද් මුහුම තුමාට අණාවරණය කළ අල් කුරානය තුළින් මෙසේ ප්‍රකාශ කරයි:

දරමයෙහි කිසිදු බල කිරීමක් තොමැත්.
සැබේන්ම යහ මාර්ගය දුර්මාර්ගයෙන් පැහැදිලි විය.

[අල් කුරානය 2:256]

මෙම විය්වය ඇතුළු මිනිසා නිර්මාණය කළ නිර්මාණකරුවෙකු සිටින බව පිළිගැනීම සඳහා විවිධ කරුණු මෙම පොත් පිංවය තුළින් ඉදිරිපත් වුවද එම කරුණු සාකච්ඡා වී ඇත්තේ ඉතා කෙටියෙන් ය. එබැවින් මෙහි සඳහන් සමහර කරුණු පිළිබඳව ඇතැම් සැකයන් බලගේ සිත තුළ තවමත් තිබිය හැක. එම සැකයන් දුරු කරගැනීම සඳහා මෙම විෂය කරුණු පිළිබඳව තවත් ගවෙශණාත්මක ලිපි කියවීමට මෙන්ම දේශන වලට සවන් දීමට අපගේ වෙත අඩවියට පිවිසිය හැක.

මිනිස් ත්‍රිතය කෙටිකාලීනය. මරණය කුමන මොහොත් පැමිණෙන්ද යි නොදැනීම්. තවද මරණයෙන් පසු නැවත පැමිණීමක්ද නැත. එබැවින් නිවැරදි තිරණ ගැනීමට පමා නොවන මෙන් ඉල්ලා සිටින්නේම්.

මූලාශ්‍යයන්

- [1] Dark Energy, Dark Matter, <http://science.nasa.gov/astrophysics/focus-areas/what-is-dark-energy/>
- [2] Justin L. Barrett, Why Would Anyone Believe in God?
- [3] <http://www.cam.ox.ac.uk/publications-original/why-would-anyone-believe-in-god/>
- [4] Dr Olivera Petrovich, Childs Theory of World
- [5] Justin L. Barrett, Jonathan A. Lanman, The Science of Religious Beliefs
- [6] Sahih Muslim (Hadees Number: 2658)
- [7] Derek Raine, An Introduction to Science of Cosmology
- [8] Antony Flew, There Is a God: How the World's Most Notorious Atheist Changed His Mind
- [9] Stephen Hawking, A Briefer History of Time, Transworld Publishers, 2008, P. 57
- [10] Paul Davies, Superforce: The Search for a Grand Unified Theory of Nature, 1984, p. 184
- [11] Harun Yahya, The Creation of The Universe, p. 185
- [12] Leslie E. Orgel, "The Origin of Life on Earth," Scientific American, vol. 271, October 1994, p. 78.
- [13] <https://www.thethirdwayofevolution.com/>
- [14] Harun Yahya, Atlas of Creation vol I,II,III,IV
- [15] <http://www.dissentfromdarwin.org/>
- [16] Stephen C. Meyer, P. A. Nelson, and Paul Chien, The Cambrian Explosion: Biology's Big Bang
- [17] Building bridges, Nature, vol 442,13 July 2006, p. 110
- [18] Charles Darwin, The Autobiography of Charles Darwin 1809-1882, ed. Nora Barlow (London: Collins 1958), 92-3.
- [19] J. P. Moreland, Consciousness and the Existence of God: A Theistic Argument. Routledge, 2008, p. 35
- [20] Darwin, C. R. to Graham, William. 3 July 1881
- [21] Paul Kurtz, Forbidden Fruit. Prometheus. 1988, p 65
- [22] Dr. William Lane Craig, The Problem of Miracles: A Historical and Philosophical Perspective.
- [23] <https://www.islamic-awareness.org/quran/miracle/ijaz>
- [24] Devin J Stewart, Saj' in the Qur'an: Prosody and Structure, p.102
- [25] Muhammed Abdel Haleem, 1999, Understanding the Qur'an: Themes & Styles. I, B.Tauris Publishers, p. 184-210 and Neal and Neal Robinson, 1996, Discovering The Qur'an: A Contemporary Approach To A Veiled Text. SCM Press Ltd., p. 245-252
- [26] Bruce Lawrence, Journal of Qur'anic Studies. Vol VII, Issue I 2005. Approximating Saj' in English Renditions of the Qur'an: A Close Reading of Surah 93 (al-Dhuha) and the basmala p. 64
- [27] Arthur J Arberry, 1998, The Koran. Oxford University Press, p. x
- [28] Quran 7:157,158.
- [29] Author discrimination between the Holy Quran and Prophet's statements by Halim Sayoud. Literacy and Linguistic Computing Vol. 27. No.4, 2012
- [30] F. Arbuthnot, The Construction of the Bible and the Koran, London, 1885, p 5.
- [31] Ockham's razor, <https://www.britannica.com/topic/Occams-razor>
- [32] Dr. Mostafa Mahmoud A Dialogue With An Atheist
- [33] Sahih al-Bukhari (Hadees Number: 5652)
- [34] Sahih Muslim (Hadees Number: 2999)



www.purpose.lk



+94 37 397 576 4

පුද්‍ය - මුහුදානින්දා
පෙ.ව 10.00 - ප.ව 5.00

info@purpose.lk



info@iifr.lk